

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208582
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3814208582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcov 1/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, 2/ R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, obaja zastúpení JUDr. L. B., advokátom so sídlom P., B. 3, proti žalovaným 1/ C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. č. XXXX/X, prechodne bytom N. č. XX, 2/ U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. č. XX, 3/ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, žalované 1/, 3/ zastúpené JUDr. L. B., advokátom so sídlom P., Ul. U. slovenskej XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaných 1/, 3/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. októbra 2017, č.k. 13C/73/2014-184, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II., III., IV., VII. p
o t v r d z u j e.

Žalobcovia 1/, 2/ m a j ú proti žalovaným 1/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu voči žalovanej 2/ zamietol. Vo výroku II. uložil žalovaným 1/ a 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne vypratať z pozemku žalobcov 1/ a 2/ v obci N., v katastrálnom území N. z parc. č. N. XXX/X, nákladné motorové vozidlo zn. Avia bez evidenčného čísla, 2 ks drevených paliet, 2 drevené psie búdy, kovový sušiak na prádlo, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku III. uložil žalovanému 1/ povinnosť vypratať z pozemku žalobcov 1/ a 2/ v obci N., v katastrálnom území N. z parc. č. N. XXX/X, motorové vozidlo zn. Dacia ev. č. PD XXXC, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku IV. uložil žalovanému 3/ povinnosť vypratať z pozemku žalobcov 1/ a 2/ v obci N., v katastrálnom území N. z parc. č. N. XXX/X, gumové pásy v množstve 10m², v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku V. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vo výroku VI. konanie v časti vypratania psa zastavil. Vo výroku VII. žalobcom 1/ , 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a 3/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%. Vo výroku VIII. priznal žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa domáhali od žalovaných 1/ - 3/ , aby odstránili z pozemku žalobcov 1/, 2/ v obci N., v kat. úz. N. z parc. č. CKN XXX/X motorové vozidlo zn. Dacia ev. č. PD XXXC, nákladné motorové vozidlo zn. R. bez evidenčného čísla, X ks drevené palety, 2 drevené psie búdy s k nim priviazaným psom, kovový sušiak na prádlo, gumové pásy v množstve 10m². Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že podľa rozhodnutia tamojšieho súdu č. k. 9C/142/2008- 161 bolo podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných zrušené a v zmysle geometrického plánu č. 1/2010 zo dňa 29. 03. 2012 do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ boli prikázané parcely „C“ KN XXX/X a „C“ KN XXX/ X, do vlastníctva žalovaných 1/ - 3/ boli prikázané parcely reg. „C“ KN XXX/X a „E“ KN XXXX. Súd

mal za to, že pokiaľ nebol rozsudok č. k. 9C/142/2008- 161 o rozdelení podielového spoluvlastníctva zapísaný v katastri, nebráni to v ochrane vlastníckeho práva žalobcov v zmysle § 126 Obč. zák., nakoľko rozhodnutie súdu má konštitutívne účinky. Vyslovil názor, že odmietnutie vykonania zápisu právoplatných rozsudkov nemá za následok nevykonateľnosť rozsudku. Súd mal za to, že žalobcovia sa domáhajú dôvodne ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudli v súlade s ustanovením § 132 ods. 1 OZ. Súd prvej inštancie dokazovaním ďalej zistil, že na pozemku žalobcov 1/, 2/ sa nachádza motorové vozidlo zn. Dacia ev. č. PD XXXC, nákladné motorové vozidlo zn. Avia bez evidenčného čísla, drevené palety, drevené psie budy, k nim priviazaný jeden pes a jeden väčší pes voľne sa pohybujúci v priestore, kovový sušiaci na sušenie prádla a gumové pásy. Súd prvej inštancie poukázal na to, že pre posúdenie pasívnej legitímácie je rozhodujúce zistenie, kto predmetné nehnuteľné veci lokalizované na nehnuteľnosti žalovaných vlastní, skutočne užíva či má v držbe a ruší tak pokojný stav vlastníckeho práva žalobcov 1/, 2/. Konštatoval, že nositeľom vecnej legitímácie nie je iba vlastní huteľných vecí, ale aj subjekt, ktorý predmetné veci na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov užíva. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok voči žalovanej 2/ je nedôvodný, nakoľko žalovaná 2/ sa dlhšiu dobu nezdržiava v obci N., čo nie je sporným a v danej časti žalobca nepreukázal vlastníctvo či užívacie práva alebo držbu žalovanej 2/ k sporným huteľným veciam, ktoré by mala vypratať. Nakoľko v časti vypratania psa zo svojho pozemku žalobcovia vzali žalobu späť, súd v danej časti v zmysle § 144 CSP konanie zastavil. Čo sa týka pripojených búd súd mal preukázané, že o predmetného psa sa stará žalovaná 3/ a pes patrí jej rodine, a teda aj žalovanej 1/. Nakoľko pes bol s predmetnými búdami spojený reťazou, čo súdu vyplýva z pripojenej fotodokumentácie, je nepochybné, že predmetné psie budy sú nerozlučne spojené s predmetným psom, za ktorého žalovaná 3/ na obci platí miestne poplatky, a o ktorého sa stará. Z uvedeného dôvodu súd obranu žalovaných, že predmetné budy nie sú spojené s predmetným psom a patria tretej osobe odlišnej od žalovaných považoval za účelovú, a preto žalované 1/ a 3/ sú povinné vypratať psie budy z pozemku žalobcov 1/, 2/. Čo sa týka gumených pásov súdu z dokazovania vyplynulo, že tie sa nachádzajú v blízkosti predmetných búd a boli umiestnené pre potreby priviazaného psa. Žalované 1/ - 3/ popreli iba skutočnosť, že sú vlastníkami či držiteľmi predmetných vecí. Súd mal potom za to, že nakoľko žalovaná 3/ sa stará o psa priviazaného k búdam a gumené pásy slúžia pre potreby tohto psa, je v danej časti žaloba dôvodnou voči žalovanej 3/, ktorá je povinná gumené pásy v okolí psích búd v množstve 10m² vypratať a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd mal ďalej preukázané, že v dedičskom konaní sp. zn. 17D/126/2010 bolo vydané osvedčenie o dedičstve č. k. 17D 126/2010-116, Dnot 246/2010, na základe ktorého žalovanej 1/ pripadla do jej vlastníctva pekárň čs. XX na parc. č. XXX/X. Žalovaná 1/ tak zdedila podnik, do ktorého patrila prevádzka pekárne. Čo sa týka huteľnej veci motorové vozidlo Dacia ev. č. PD XXX CL súd výpoveďou žalovanej 2/ mal preukázané, že tá bola v minulosti, pokiaľ ona ešte žila v obci N. využívaná pekárňou na rozvoz pečiva. Súd mal potom za to, že predmetné vozidlo bolo užívané v súvislosti s pekárňou, ktorú zdedila žalovaná 1/. Predmetné vozidlo tak tvorilo vec, ktorá bola prepravená na pozemok žalobcov 1/ a 2/ v súvislosti s tým, aby slúžila na prevádzkovanie podniku vo vlastníctve žalovanej 1/. Súd mal potom za to, že žalobcovia 1/ a 2/ preukázali v danej časti pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej 1/, a preto je žaloba v danej časti voči žalovanej 1/ dôvodnou. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Čo sa týka vypratania motorového vozidla Avia bez evidentného čísla súd mal v konaní výpoveďou žalobcu 1/ preukázané, že na pozemku žalobcov sa nachádza v celosti iba jedna Avia bez evidenčného čísla. V konaní na pojednávaní dňa 17.05.2017 žalovaná 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že Avia je využívaná ako skladisko hlavne rodinou V.. Takisto žalovaná 3/ na pojednávaní dňa 12. 07. 2017 uviedla, že v Avii sú uskladňované palety, kosačka a náradie, ktoré využíva jej rodina. V konaní nebolo sporným, že predmetná Avia sa využíva v súvislosti s uskladňovaním vecí súvisiacich s prevádzkou pekárne, ktorú zdedila žalovaná 1/. Súd mal na základe uvedených skutočností za to, že predmetná Avia slúži pre potreby žalovanej 1/ a žalovanej 3/. V zmysle výpovedí strán je žaloba v danej časti dôvodnou. Čo sa týka kovového sušiaci v konaní bolo preukázané, že predmetný sušiaci je vo vlastníctve žalovanej 1/ a tá ho spolu so žalovanou 3/ používa na sušenie prádla. Predmetné skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi žalovaná 1/ a takisto žalovaná 3/, preto súd žalobu v danej časti považoval za dôvodnú. Čo sa týka 2 kusov paliet, mal súd v zmysle výpovede žalovanej 3/ na pojednávaní dňa 12.07.2017 za preukázané, že okrem kosačky a náradia umiestnených v Avii využíva žalovaná 3/ spolu so svojou rodinou, a teda so žalovanou 1/, aj palety. Nakoľko súd mal za to, že sa jedná o palety uvádzané aj v žalobnom petite, pretože žalovaná 3/ pri svojej výpovedi o užívaní paliet nepreukázala opak, súd žalobe v danej časti vyhovel. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ a 3/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú v rozsahu jeho úspechu v konaní 100%, nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ boli neúspešní iba v nepatrnej časti. Nakoľko voči žalovanej 2/ bola žaloba zamietnutá, súd jej v zmysle úspechu priznal voči žalovaným 1/ a

2/ spoločne a nerozdielne právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokom II., III., IV., VII. podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyne 1/, 3/. Namietali, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedli, že základným predpokladom na úspešnosť žaloby o vypratanie nehnuteľností je vlastníctvo parcely č. CKN XXX/X a vlastníctvo huteľných vecí alebo ich držba a presné označenie vecí tak, aby boli nezameniteľné. V celom konaní namietali tú skutočnosť, že rozsudok sp.zn. 9C/142/2008 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nie je doposiaľ zapísaný. Aj keď je pravda, že obnova konania v tejto veci nebola úspešná a súd sa nesprávne domnieval, že vadou konania sp.zn. 9C/142/2008 zo dňa 11.11.2013 bola administratívna chyba, avšak v súčasnosti Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor zaujal jednoznačné stanovisko, že nie je možné uvedený rozsudok zapísať z dôvodu, že je chybný geometrický plán č. 1/2010, ktorý nevychádza z platného stavu katastra nehnuteľností mapy VMUO- po ROEPe, ktorý stav bol znalcom známy, aj napriek tomu nebol zapracovaný do geometrického plánu. Predložili súdu nový dôkaz, ktorý žiadnej strane nebol do dnešného dňa známy, a to, že porovnaním geometrického plánu a súboru geodetických informácií je možné skonštatovať rozpor v právnom stave geometrického plánu s mapou VMUO. Riešené parcely z geometrického plánu EKN č. XXXX, č. XXXX sa prekrývajú s parcelami PKN č. XXX/X a XXX/X, ktoré boli založené konaním REOP. To znamená, že parcely sa prekrývajú a nie je možné zapísať len vlastníctvo žalobcov 1/, 2/ z dôvodu, že vlastníkom je aj obec. Zapísanie rozsudku sp.zn. 9C/142/2008 by znamenalo, že žalobcovia 1/, 2/ by zbavili vlastníctvo obce. Na základe takéhoto rozsudku, ktorý nikdy nebude zapísaný a ktorý nesprávne rozdeľuje parcely, kde vlastníkom je aj obec, nie je možné tvrdiť, že žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby z dôvodu, že parcela XXX/X je aj vo vlastníctve obce. Takzvané novoty v odvolacom konaní boli predložené až teraz z dôvodu, že Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor preskúmal opätovne všetky skutočnosti, ktoré sú dôležité na zapísanie rozsudku sp.zn. 9C/142/2008. Mali za to, že odmietnutie zapísania nehnuteľností má za následok nevykonateľnosť rozsudku. Je to jednoznačné z vyjadrenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor. Ďalej namietali, že v celom spore nebolo preukázané ich vlastníctvo k huteľným veciam a k psovi. Pokiaľ ide o motorové vozidlo zn. AVIA bez evidenčného čísla súd prvej inštancie nesprávne zhodnotil to, že niekto si dáva do Avie kosačky a náradie, a na takomto základe vyvodil, že to slúži žalovanej 3/. Uvedené náradie nepoužíva ani žalovaná 1/, ani žalovaná 3/, to jednoznačne potvrdil aj žalobca 1/. Žalobca 1/ výslovne uviedol, že to využíva pán U. V., to znamená, že sa to netýka žalovanej 1/, 3/. Na základe toho, že tretie osoby dávajú kosačku a náradie do Avie, nezakladá faktickú moc nad vecou a teda žalovaná 1/ a ani žalovaná 3/ nie sú držiteľmi Avie a nemajú ani vlastnícke práva k Avii. Odvodzovať vlastnícke právo a držbu k motorovému vozidlu Avia od žalovanej 2/, ktorá sa odsťahovala už v roku 2012 považovali za nespravodlivé. Taktiež opísanie motorového vozidla zn. Avia len všeobecne bez presného a určitého opísania zakladá ďalší dôvod na nevykonateľnosť uvedeného rozhodnutia. Huteľné veci musia byť označené presne a určito, aby ich nebolo možné zameniť. Uvedený rozsudok presné opísanie vecí neobsahuje, preto je nevykonateľný. Žalobca mal minimálne uviesť VIN číslo a overiť totožnosť na dopravnom inšpektoráte, kto je vlastníkom uvedeného motorového vozidla. Taktiež je jednoznačné, že Avia neslúžila nikdy pre žalované 1/, 3/ na uskladnenie vecí súvisiacich s prevádzkou pekárne. Čo sa týka dedenia, žalovaná 1/ zdedila len nehnuteľnosť nazvanú prevádzka pekárne, pán RSDR U. N. bol spoločníkom spoločnosti N. s.r.o., avšak túto spoločnosť ešte za života predal pánovi P., čo bolo preukázané v konaní. Pán RSDR U. N. pred smrťou vlastnil len nehnuteľnosť, ktorú zdedila žalovaná 1/. Odvziať od vlastníctva nehnuteľnosti, že niekto kto je vlastníkom nehnuteľnosti nazvanej prevádzkareň, je zároveň vlastníkom vecí, ktoré sa nachádzajú vo väčšej vzdialenosti od nehnuteľnosti nie je možné. Žalovaná 1/ uvedenú Aviu nezdedila, ak by bol vlastníkom Avie pán U. N., v dedičskom konaní by muselo byť uvedené, že je vlastníkom Avie pán U. N.. Z tohto dôvodu žalované 1/, 3/ nie sú pasívne legitimované. Taktiež motorové vozidlo zn. Dacia ev.č. PD XXX/C nikdy nebolo vo vlastníctve žalovaných 1/, 3/ a ani v ich držbe. Vlastníkom tohto vozidla je leasingová spoločnosť. Pán U. N. mal síce spoločnosť pod názvom N. s.r.o., avšak ju za života predal. Predmetom dedenia bola len nehnuteľnosť prevádzka pekárne, vozidlo Dacia, ev.č. PD XXX/C predmetom dedenia nebolo. Taktiež mali za to, že opísanie motorového vozidla len všeobecne bez presného a určitého opísania zakladá ďalší dôvod na nevykonateľnosť uvedeného rozhodnutia. V otázke 2 ks drevených paliet súd prvej inštancie zamenil, že ide o palety v Avii a nie o palety na voľnom priestranstve. Už z uvedeného je zjavné, že samotné popísanie huteľných vecí tak, aby neboli

zameniteľné je veľmi dôležité z hľadiska vykonania uvedeného rozhodnutia. Taktiež nebolo preukázané, že vlastníkom 2 kusov drevených paliet sú žalované 1/, 3/. V otázke kovového sušiča je pravdou, že žalovaná 1/ je držiteľkou uvedenej huteľnej veci. Upozornili však, že opísanie huteľnej veci kovového sušiča je len všeobecné bez presného a určitého opísania, takýto rozsudok bude nevykonateľný. V otázke 2 drevených búd bolo jednoznačne preukázané, kto je vlastníkom psa, keď je ním brat žalovanej 3/. Vlastníkom drevených búd nie je ani žalovaná 1/ a ani žalovaná 3/. Navyše rozsudok súdu prvej inštancie aj v tejto časti považovali za nevykonateľný. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/, 2/ nie sú aktívne vecne legitimovaní a taktiež nie je daná pasívna vecná legitimácia žalovaných 1/, 3/, je zásadne porušené právo na spravodlivý proces. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II., III., IV. zmenil a žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietol.

3. Žalované 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/, 3/ navrhli rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Námietky týkajúce sa nezapísania právoplatného súdneho rozhodnutia do katastra už boli aj odvolacím súdom odmietnuté v konaní o obnovu konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi č. 14C/120/2014 (19Co/126/2016 Krajský súd v Trenčíne) a podľa ich názoru nie sú ani v súčasnosti vznesené námietky dôvodné, keďže smerujú voči právoplatnému súdному rozhodnutiu, hoci v katastri nehnuteľnosti nezapísanému a teda samozrejme pri následných zmenách v katastri nie je toto súdne rozhodnutie administratívne zohľadňované. To však nič nemení na vzťahu medzi žalobcami a žalovanými pokiaľ ide o aktívnu a pasívnu legitimáciu. Svoju aktívnu legitimáciu odvodzujú od právoplatného súdneho rozhodnutia a pasívnou legitimáciou sa súd prvej inštancie podrobne zaoberal pred rozhodnutím vo veci samej a podľa ich názoru v dôvodoch napadnutého rozsudku je podrobne odôvodnená pasívna legitimácia sporových strán na strane žalovaných. Pokiaľ ide o umiestnenie jednotlivých huteľných vecí, tieto sú umiestnené na pozemku, ktorý je ich vlastníctvom podľa právoplatného súdneho rozhodnutia a nemá nič spoločné s pozemkami obce N.. Námietky žalovaných 1/ a 3/ týkajúce sa vlastníctva huteľných vecí a psa považovali za nedôvodné. Súd prvej inštancie podrobne v napadnutom rozsudku špecifikoval, z akých právnych a skutkových dôvodov zaviazal žalované 1/, 3/ na vypratanie jednotlivých vecí, pričom nevychádzal len z ich skutkových tvrdení, ale aj zo skutkových tvrdení žalovaných, z obsahu dedičského rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 17D/126/2010. Práve z dedičského rozhodnutia vyplýva, že žalovaná 1/ nadobudla dedením pekárňu, teda podnik po jej právnom predchodcovi. Námietky odvolateľov, že firma N. s.r.o., ktorú za života poručiteľ RSDR U. N. predal tvorila podnik, do ktorého patrila pekárňu sú účelové a nepravdivé, pretože pekárňu nikdy predaná nebola, o čom svedčí, že je dodnes prevádzkovaná a bola predmetom dedenia na žalovanú 1/. Vyslovili názor, že súd prvej inštancie správne ustálil pasívnu legitimáciu jednotlivých žalovaných, a to nielen s ohľadom na vlastníctvo jednotlivých huteľných vecí, ale aj skutočný výkon držby a dlhodobé užívacie právo k týmto veciam a preto správne rozhodol, že pasívne legitimovaná na vypratanie vecí tvoriacich prevádzku pekárne slúžiacich na túto prevádzku je žalovaná 1/. Pokiaľ ide o Aviu, sušič na prádlo, palety a psie búdy, je správne, že súd zaviazal k vyprataniu aj žalovanú 3/ z dôvodov, ktoré súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol najmä v bode 19., 20., 21. odôvodnenia rozsudku. V konaní bolo preukázané, že Avia slúži na uskladňovanie vecí súvisiacich s prevádzkou pekárne alebo obhospodarovaním pozemku vo vlastníctve žalovaných a je celkom bez významu, že manžel žalovanej 3/ len fyzicky s týmito vecami vypomáha, či už pri kosení alebo pri prácach v pekárni. Žalované 1, 3/ sa účelovo vyhovávajú vždy na inú osobu z ich rodiny, ktorej by mali patriť veci, ktoré sú uložené na ich pozemku, a to preto, aby spochybnili svoju pasívnu legitimáciu. Je logické, že nikto by si nedal umiestniť na svoj pozemok také veci, ktorých vypratania sa domáhajú od cudzích ľudí a tieto veci by využíval súčasne pre vlastné potreby tak, ako bolo v súdnom konaní preukázané. Aj pokiaľ ide o psie búdy a gumené pásy, zostalo nesporné, že o psa a tým aj búdy pre psa sa starala žalovaná 3/ v súvislosti s jej starostlivosťou tam tieto veci boli umiestnené, práve žalovaná 3/ je platiteľkou dane zo psa a je podľa ich názoru bezvýznamné, či psovi k búdam doniesol potravu jej manžel alebo sestra. Uplatnili si náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu - vo výrokoch II., III., IV., VII. podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval verejný záujem) v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/, 3/ nie je dôvodné.

5. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti (výroky II., III., IV.) na tom právnom závere, že žalobcovia 1/, 2/ sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby o vypratanie huteľných vecí, nakoľko na základe rozsudku tamojšieho súdu č.k. 9C/142/2008-161 zo

dňa 12.03.2013 bolo podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaných zrušené a do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/ boli prikázané CKN parcely č. XXX/X a N. č. XXX/X k.ú. N., na ktorých majú žalované 1/, 3/ neoprávnene umiestnené hnutelné veci. I keď rozsudok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, táto skutočnosť nebráni žalobcom domáhať sa ochrany vlastníckeho práva v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka, nakoľko rozhodnutie súdu má konštitutívne účinky. Súd mal za to, že odmietnutie vykonania zápisu právoplatného rozsudku do katastra nehnuteľností nemá za následok nevykonateľnosť rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalované 1/, 3/ neoprávnene umiestnili na pozemkoch žalobcov 1/, 2/ hnutelné veci (podrobne špecifikované vo výrokoch II., III., IV. napadnutého rozsudku), čím neoprávnene zasiahli do vlastníckeho práva žalobcov a preto žalovaným 1/, 3/ uložil povinnosť jednotlivé hnutelné veci vypratať z pozemku žalobcov. Obranu žalovaných 1/, 3/ týkajúcu sa vlastníckeho práva hnutelných vecí považoval za nedôvodnú, keď dospel k záveru, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie nie je iba vlastník hnutelných vecí, ale aj subjekt, ktorý predmetné hnutelné veci na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov 1/, 2/ užíva a ruší tak pokojný stav vlastníckeho práva žalobcov 1/, 2/.

6. Odvolací súd považuje tento právny záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalovaných 1/, 3/ uvádza nasledovné:

7. Podľa § 126 ods. 1 Obč. zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Uvedené ustanovenie upravuje rozsah súdnej ochrany vlastníckeho práva k hnutelným i nehnuteľným veciam proti tomu, kto neoprávnene doň zasahuje. Z citovaného ustanovenia vyplýva možnosť žaloby na vydanie vecí (vindikačná žaloba) a žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva (negatívna, zapieracia žaloba). Základnou podmienkou úspechu vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (aktívna legitímácia). V danom prípade sa jedná o nárok na ochranu vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Obč. zákonníka prostredníctvom tzv. negatívnej žaloby. V konaní o negatívnej žalobe je pasívne legitimovaný ten, kto do práva žalobcu neoprávnene zasiahol. Neoprávnený zásah do vlastníckeho práva k pozemku môže spočívať i v tom, že na pozemku sú umiestnené hnutelné veci inej osoby než vlastníka bez toho, aby na ich umiestnenie mal právny dôvod. Z hľadiska výkladu toho, kto do vlastníckeho práva zasiahol je všeobecne treba vychádzať z toho, že je ním subjekt, ktorému možno pričítať vznik a existenciu protiprávneho stavu, čo môže ale nemusí byť vlastník vecí, prostredníctvom ktorej dochádza k zásahu do vlastníckeho práva inej osoby. Aj podľa názoru odvolacieho súdu pri žalobe o vypratanie nehnuteľnosti je pasívne vecne legitimovaný nielen vlastník hnutelných vecí, ale aj subjekt, ktorý predmetné veci na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov užíva.

8. V konaní bolo preukázané, že žalobcovia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorej vypratania sa domáhajú - t.j. svedčí im aktívna vecná legitímácia. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobcovia 1/, 2/ sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi CKN parciel č. XXX/X a CKN parcely č. XXX/X k.ú. N. na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/142/2008-161 zo dňa 12.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/393/2013-177 zo dňa 24.09.2013, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo strán sporu k dotknutým nehnuteľnostiam spôsobom špecifikovaným v petite citovaného rozsudku. Pokiaľ žalované 1/, 3/ v odvolaní namietali, že rozsudok súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nebol zapísaný v katastri nehnuteľností, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že táto skutočnosť nebráni žalobcom domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva negatívnou žalobou v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právoplatný rozsudok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva má konštitutívne účinky, teda nové vlastnícke práva a vlastnícke hranice vznikajú už právoplatnosťou tohto rozsudku. Zápis rozsudku do katastra nehnuteľností je už iba deklaratórny. V zmysle uvedeného potom neobstojí odvolacia námietka žalovaných 1/, 3/ o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov na podanie predmetnej negatívnej žaloby. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných 1/, 3/, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalované 1/, 3/ umiestnili na pozemku žalobcov hnutelné veci, ktoré užívajú aj so svojimi rodinnými príslušníkmi. Pokiaľ ide o nákladné motorové vozidlo zn. Avia bez evidenčného čísla, 2 kusy drevených paliet, 2 drevené psie búdy, kovový sušiac na prádlo, gumové pásy v množstve 10m², v konaní bolo preukázané, že tieto hnutelné veci umiestnili žalované 1/, 3/ na pozemku ešte v dobe, kedy nehnuteľnosť bola v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Nepojazdné motorové vozidlo zn. Dacia, ev.č. PD XXXC

umiestnili žalované 1/, 3/ na pozemok žalobcov po podaní predmetnej žaloby na súd (19.06.2014). Pokiaľ žalované 1/, 3/ v podanom odvolaní namietali, že v konaní nebolo preukázané ich vlastnícke právo k jednotlivým hnutelným veciam (okrem kovového sušiča), odvolací súd konštatuje, že tieto ich námietky neobstoja. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku podrobne špecifikoval (v bodoch 16., 17., 18., 19., 20., 21.), z akých právnych a skutkových dôvodov zaviazal na vypratanie jednotlivých vecí žalovaných 1/ a žalovaných 3/, pričom pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných 1/, 3/ ustálil správne, a to nielen s ohľadom na vlastnícke právo jednotlivých hnutelných vecí, ale aj skutočný výkon držby a dlhodobé užívacie právo k týmto veciam. Žalobcovia 1/, 2/ v konaní uniesli dôkazné bremeno, keď preukázali, že jednotlivé hnutelné veci umiestnili na pozemok ešte v minulosti žalované 1/, 3/, tieto veci sú v dlhodobom užívaní žalovaných 1/, 3/ a ich rodinných príslušníkov, pričom po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu majú žalované 1/, 3/ umiestnené predmetné hnutelné veci na pozemku žalobcov 1/, 2/ neoprávnene. Námietky žalovaných 1/, 3/ týkajúce sa vlastníctva hnutelných vecí považoval aj odvolací súd za nedôvodné, nakoľko nositeľom pasívnej vecnej legitimácie nie je iba vlastník hnutelných vecí, ale aj subjekt, ktorý predmetné veci na pozemku vo vlastníctve žalobcov má v držbe a dlhodobo ich užíva.

9. Za nedôvodnú považoval odvolací súd aj odvolaciu námietku žalovaných 1/, 3/, že žalobný petit nie je vykonateľný s poukazom na nedostatočnú špecifikáciu jednotlivých hnutelných vecí. Odvolací súd konštatuje, že žalobný petit bol dostatočne určitý, keďže žalobcovia 1/, 2/ v ňom nezameniteľným spôsobom označili pozemok, ktorého vypratania sa domáhajú a riadne špecifikovali hnutelné veci, ktoré sa nachádzajú na ich pozemku neoprávnene.

10. Odvolacie námietky žalovaných 1/, 3/ boli preto nedôvodné.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II., III., IV., VII. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom 1/, 2/ priznal proti žalovaným 1/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).