

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011307
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011307.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného F. K. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 161/2018 Z.z. / ďalej len Trestného zákona /, súd návrh odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom A., U. XXX/X, t.č. v M. U., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 14.07.2016, právoplatným dňa 18.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 07.09.2017 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 4Tos 124/2017 zo dňa 30.11.2017, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený F. K. podal dňa 16.11.2018 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky, jeho správanie je na požadovanej úrovni a po prepustení sa vie okamžite zamestnať.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že dlhú dobu nebol odsúdený a dúfa, že bude pustený na slobodu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.02.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 16.12.2017. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 07.03.2017. Dňa 30.04.2018 bolo z dôvodu stabilizácie psychického stavu zrušené jeho umiestnenie v oddiele špecializovaného zaobchádzania. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a pasívnym oddychom. V dodržiavaní ústavného poriadku bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru tým, že nemal pri sebe preukaz odsúdeného. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktom sa vyhýba. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v troch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol raz. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového

hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 16.02.2017 príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 14.07.2016 vyplýva, že F. K. bol právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, do 01.10.2018. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 07.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 124/2017 zo dňa 30.11.2017, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas aktuálneho výkonu trestu je na požadovanej úrovni, len v jednom prípade od umiestnenia do diferenciálnej skupiny „B“ / od 30.04.2018 / porušil ústavný poriadok tým, že nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Išlo o nedostatok menej závažného charakteru. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia vlastný záujem neprejavuje. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v troch prípadoch podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný bol raz. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava

ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený FW.r sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 14.07.2016, právoplatného dňa 18.08.2016 vyplýva, že F. K. bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, do 01.10.2018. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 20.09.2016 opätovne prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 9/2017 zo dňa 14.02.2017, právoplatným dňa 16.02.2017 na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 07.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 124/2017 zo dňa 30.11.2017 bol podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 69/2016 zo dňa 14.07.2016, právoplatného dňa 18.08.2016 premenený a následne dňa 28.12.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

4

3PP 54/18

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 18.09.2001 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 396/2001, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Teda po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 54/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.