

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202165
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202165.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, Brno, IČO: 42185190 právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, AK so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava proti žalovanému: O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X., D. E. XXXX/XX, t.č. X. D. E. L., L. X., E. X, o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100 eur od 13.5.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 12 eur z a m i e t a.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 23.4.2018 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 100 eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 4.4.2015 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX podľa z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100 eur, ktorý sa žalovaný zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128 eur a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle uvedenej zmluvy boli celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným dňa 5.5.2015. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ bol oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru a to buď emailom alebo sms-správou alebo písomne. Veriteľ bol oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku. Žalobca mal vyzývať žalovaného na úhradu záväzku prostredníctvom upomienok zaslaných formou sms-správ alebo mailov, na ktoré žalovaný nereagoval, pričom mali byť zaslané 4 upomienky a v súlade s dohodnutými podmienkami VPPÚ vznikla povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi 12 eur za zaslané upomienky. Dňa 20.9.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu, pričom žalovaný žiadnu platbu neuhradil.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 21.5.2018 pod sp. zn. 17Csp/50/2018, ktorý v zákonnej lehote napadol žalovaný podaním odporu v ktorom sa bránil, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra bol dňa 22.11.2017 na žalovaného vyhlásený osobný bankrot, dlhy vzniknuté pred uvedeným dátumom sú nevyožiteľné nakoľko konkurzné konanie bolo ukončené, z ktorého dôvodu nárok žalobcu považoval za neopodstatnený. Ďalej sa bránil tým, že je invalidný dôchodca a nie je schopný splatiť svoje dlhy. Z tohto dôvodu súd uznesením z 28.8.2018 pod sp. zn. 17Csp/50/2018-56 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 19.11.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním ako aj s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, pričom sa v plnom rozsahu pridržiaval vyjadrenia k žalobe. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 112 CSP a § 106 ods. 1 písm. a) CSP dňom 13.11.2018, ktorý podaním doručeným súdu dňa 19.12.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to Výpisom z obchodného registra, Zmluvou o úvere, Rozhodcovskou zmluvou, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, platobným rozkazom, odporom, Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. OdK/174/2017-28, doplnením žaloby, uznesením z 28.8.2018, uznesením o vyhlásení konkurzu, vyjadrením žalovaného, odpoveďou B.F.B. správcovskej v.o.s., vyjadrením B.F.B. správcovskej v.o.s. a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX7, uzatvorenej podľa z.č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že spoločnosť Minihotovosť a.s, IČO: XXXXXXXX ako veriteľ poskytla žalovanému úver vo výške 100 eur splatný do 28 dní odo dňa jeho poskytnutia, pričom výška RPMN bola dohodnutá na 2290,09% a výška priemernej hodnoty RPMN bola 11,31%. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky 100 eur a zaplatiť odplatu, t.j. celkovú čiastku 128 eur. Zmluva má podobu elektronického dokumentu, bola uzatvorená na diaľku prostredníctvom registrácie žalovaného na webovej stránke www.minipozicka.sk. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a pred uzatvorením zmluvy bol žalovanému zo strany veriteľa poskytnutý formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ bol poučený o možnosti odstúpenia od zmluvy za podmienok uvedených v VPPÚ. Podľa čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bol veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru a to buď emailom alebo sms-správou alebo písomne. Veriteľ bol oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku.

6. Žalovaný v podanom odpore nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu o poskytnutí úveru a jeho nesplatení, preto ich súd považoval za nesporné.

7. Z verejného registra -výpisu z Obchodného registra na žalobcu mal súd preukázané, že žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti MINIHOTOVOST', Pribinova 25, Bratislava a.s. IČO: 35852453, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila právnu formu.

8. Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. XX OdK/XXX/XXXX-XX z 22.11.2017 mal súd preukázané, že na majetok dlžníka t.j. žalovaného bol vyhlásený konkurz, za správcu bola ustanovená správcovská spoločnosť B.F.B. správcovská v.o.s., uznesením bol dlžník zbavený dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze a správca bol povinný individuálne informovať známych zahraničných veriteľov o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka a zároveň súd vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok u správcu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.11.2017.

9. Z oznámenia B.F.B. správcovská, v.o.s. z 9.11.2018 a 30.11.2018 mal súd preukázané, že vo veci dlžníka bol konkurz zrušený oznámením správcu v Obchodnom vestníku 60/2018 dňa 26.3.2018 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu a to v súlade s ustanovením § 167v odsek 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Účinky zrušenia konkurzu nastali dňom 27.3.2018. Zároveň oznámil, že dlžník v zozname veriteľov neoznačil žalobcu a ani správcovi nepodal informáciu o jeho existencii v priebehu konkurzu a preto správca nemal vedomosť o existencii takéhoto veriteľa a nemohol ho upovedomiť o vyhlásení konkurzu, z ktorého dôvodu si žalobca v konkurze pohľadávku neprihlásil.

10. Podľa § 1 odsek 3 písmeno l) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2015 do 31.03.2015 spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písmeno a) b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 52 odsek 1 až 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný od 01.01.2015 do 31.03.2015 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 odsek 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 166a odsek 1, 2 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z.č. 7/2005 Z.z.“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166i odsek 1 z.č. 7/2005 Z.z. správca pri preskúmaní pomerov dlžníka vychádza najmä zo zoznamu majetku, zoznamu veriteľov a informácií poskytnutých dlžníkom, veriteľmi, prípadne inými osobami. Správca vykoná s odbornou starostlivosťou šetrenia ohľadom majetku a záväzkov, prípadne ďalšie šetrenia, ktoré sú časovo nenáročné a možno ich zabezpečiť s nepatrnými nákladmi.

Podľa 167l z.č. 7/2005 Z.z. správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov

bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je prevažne dôvodná. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca tvrdil a žalovaný nepopieral, že dňa 4.4.2015 uzavreli strany sporu zmluvu o úvere č.. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcom resp. jeho právnym predchodcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi - spotrebiteľovi. Výška úveru bola dohodnutá na 100 eur a splatnosť bola dohodnutá na 28 dní odo dňa poskytnutia úveru, odplata za poskytnutie úveru bola vo výške 28 eur. Uvedenú zmluvu súd nepovažoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle z. č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že splatnosť úveru bola dohodnutá na menej ako tri mesiace, z tohto dôvodu, vyššie uvedenú zmluvu podriadil ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Žalobca si v spore uplatnil poskytnutú sumu úveru vo výške 100 eur a sumu zmluvnej pokuty vo výške 12 eur v zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Žalovaný v spore nepoprel poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 100 eur ale taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že by úver uhradil a prostriedky úveru riadne a včas vrátil a preto súd nárok žalobcu v tejto časti považoval za nesporný a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie 100 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca si v spore uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 eur, súd skúmal podmienky spotrebiteľskej zmluvy, keď mal preukázané, že zmluvná pokuta nebola vo vyššie uvedenej zmluve o úvere individuálne dojednaná, bola len súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, pričom spotrebiteľ nemal možnosť v zmysle § 53 odsek 2 OZ ovplyvniť ich obsah a preto ju v zmysle § 53 odsek 5 OZ považoval súd za neplatnú zmluvnú podmienku a žalobu v tejto časti zamietol aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca v spore žiadnym spôsobom nepreukázal doručovanie upomienok spotrebiteľovi.

12. Žalovaný sa v spore bránil tým, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 31 OdK/174/2017-28 z 22.11.2017 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a uvedeným uznesením bol ako dlžník zbavený dlhov. Súd poukazuje, že v zmysle § 166i odsek 1 z.č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého žalovaný ako dlžník bol povinný správcu informovať o svojich dlhoch, resp. veriteľoch a keďže takto neurobil správca nemal možnosť podľa §167l z.č. 7/2005 Z.z. upovedomiť veriteľa o vyhlásení konkurzu a a vyzvať ho na prihlásenie pohľadávky. Z tohto dôvodu pohľadávka veriteľa aj keď vznikla pred vyhlásením konkurzu, nemohla byť v konkurze uspokojená, pretože veriteľ nemal možnosť pohľadávku v konkurze prihlásiť, nebol upovedomený o konkurze a to z dôvodu, že žalovaný t.j. dlžník si nesplnil povinnosť informovať správcu o uvedenom veriteľovi a o takomto dlhu. Z tohto dôvodu obrana žalovaného o tom, že pohľadávka mala byť vymožená v rámci konkurzu a že ju od žalovaného nie je možné vymáhať v spore neobstojí.

13. V zmysle vyššie uvedeného sa úver stal splatným dňa 5.5.2015, po uplynutí doby splatnosti a keďže súd mal preukázané, že žalovaný úver neuhradil, žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 odsek 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. účinné v čase vzniku omeškania, keď žalovaný sa dostal do omeškania po splatnosti úveru, t.j. dňa 13.5.2015 bol už preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p., keď pomer úspechu žalobcu voči žalovanému bol určený na 89 % :1 % a teda rozdiel pomerných úspechov v prospech žalobcu predstavuje 88 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).