

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/228/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204593
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204593.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov X. S., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, a D. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, za účasti Obce Seňa a Základnej školy Seňa, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá dohľad nad výchovou maloletej T. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý bude vykonávaný F. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za súčinnosti Obce Seňa a Základnej školy Seňa, po dobu 24 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doručil súdu podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletej T. N., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiadal uložiť dohľad nad jej výchovou.

2. Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 10.10.2018 č. k. 9P/228/2018 - 8 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

3. Z družobného pomeru D. N. a X. S. pochádza XX detí - S. N., nar. XX.X.XXXX, D. N., nar. X.X.XXXX, X. N., nar. XX.X.XXXX, Q. N., nar. XX.X.XXXX, L. N., nar. XX.XX.XXXX, O. N., nar. XX.X.XXXX, I. N., nar. XX.X.XXXX, M. N., nar. XX.X.XXXX, M. N., nar. XX.X.XXXX, U. N., nar. XX.X.XXXX a T. N., nar. XX.X.XXXX. Dve plnoleté deti už nebyvajú v spoločnej domácnosti s ostatnými rodinnými príslušníkmi. Matka spolu s deťmi odišla od svojho druhu, t. j. na adrese O. sa v súčasnosti nezdržiavajú, ale bývajú maringotke v rómskej osade v obci O.. Matka si z príjmu zakúpila stavebný materiál a blízkosti maringotky si svojpomocne a s pomocou rodinných príslušníkov stavia menší rodinný dom. Matka pristupuje k výchove a starostlivosti o svoje deti zodpovedne, podľa svojich schopností, pričom otec nejaví žiaden záujem o deti. Maloleté, školopovinné deti využívajú matkinu neprítomnosť v domácom prostredí. V

- 2 -

9P/228/2018

čase, keď pracuje, deti nechodia do školy načas a v prípade, že idú do školy, viacmenej sa túlajú po dedine alebo zo školy utečú.

4. Matka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti Magneti Marelli v Kechneci. Poberá prídavky na deti vo výške XX,XX € mesačne, pričom prídavky na ďalšie maloleté dieťa vo výške XX,XX € mesačne sú z dôvodu záškoláctva poukazované Obci Seňa a vyplácané formou osobitného príjmu.

5. Otec je bez pracovného pomeru. Nezdíeľa spoločnú domácnosť s rodinou, nakoľko je často pod vplyvom alkoholu, z toho dôvodu je veľmi agresívny a nepodieľa sa ani na výchove a starostlivosti o

deti. Z lustrácie v registri ZVJS bolo zistené, že toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v F. I. - A..

6. Mal. T. je žiačkou H. školy v O.. Zo správy základnej školy vyplýva, že mal. T. si plní 2. rok povinnej školskej dochádzky, v školskom roku 2016/2017 bola žiačkou 1. ročníka. V súčasnom školskom roku mal. T. druhýkrát opakuje 2. ročník. Základná škola uvádza vo svojej správe, že mal. Lea dosahuje dobré výchovno-vzdelávacie výsledky, ak chodí pravidelne do školy, kedy sa venuje aj domácej príprave na vyučovanie. Vzhľadom na časté absencie na školskom vyučovaní je prospech žiačky slabší. V školskom roku 2017/2018 mal. T. vykázala XX neospravedlnených a 135 ospravedlnených vyučovacích hodín. Správanie mal. T. je však v súlade so školským poriadkom. Má priateľskú a milú povahu. Domáca príprava na vyučovanie je na nízkej úrovni, má teda problémy so základným učivom. Matka v osobnom rozhovore uviedla, že na výchovu maloletých detí je sama, no k výchove a starostlivosti pristupuje zodpovedným prístupom, snaží sa dohliadať na deti a vychovávať ich v rámci svojich schopností. Matka priznala, že mal. Lea má ľahostajný prístup k výchovnovzdelávaciemu procesu. Uviedla, že v budúcnosti bude zodpovednejšie dohliadať naplnenie povinnej školskej dochádzky. Aj napriek tomu, že v súčasnosti dohliada na plnenie povinnej školskej dochádzky, nie je to možné stopercentne, nakoľko matka pracuje na zmeny a v čase, keď školopovinné deti by mali ísť do školy, matka v tom čase nie je doma. V školskom roku 2018/2019 má vymeškaných 71 ospravedlnených hodín vyučovania z dôvodu choroby. Žiačka je v kolektíve obľúbená, má záujem o všetko nové, rada sa zapája do činností na vyučovaní. Podľa vyjadrenia školy, mal. T. školu rada navštevuje a je vďačná za pozornosť, ktorú jej pedagógovia venujú.

7. Kolízny opatrovník trval na tom, že vzhľadom na výchovné problémy maloletého dieťaťa je potrebné dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletej počas doby, ktorá je uvedená vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

- 3 -

9P/228/2018

9. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že maloleté dieťa vykazuje vysoký počet neospravedlnených hodín, jeho domáca príprava na vyučovanie je na nízkej úrovni, má ľahostajný prístup k výchovnovzdelávaciemu procesu, pričom matka napriek svojej snahe nie je schopná dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletej. Matka bola rozsiahlo upozornená na rodičovské povinnosti zahŕňajúce dohľadanie na pravidelnú školskú dochádzku svojho školopovinného dieťaťa a taktiež informovaná o následkoch vyplývajúcich zo zanedbávania mravnej výchovy mládeže. Keďže ani po viacerých upozorneniach nie sú rodičia schopní zabezpečiť nápravu vo výchove, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je

účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.