Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	37P/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6118321486
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Cvengová
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2018:6118321486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. Y., T.. XX. XX. XXXX, U. H. R., B. M. G., t. č. bytom u navrhovateľov, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a poručníkom I.. I. X., T.. XX. XX. XXXX, U. H. C., H. X, S. I. R. Y., T.. XX. XX. XXXX, pozbavenej výkonu rodičovských práv a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľov - manželov X/ V.. F. Y., T.. XX. XX. XXXX Z. X/ V.. I. Y.Š., T.. XX. XX. XXXX, B. U. H. H. H., I. XX, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že maloletý I. Y., T.. XX. X. XXXX, S. I. R. Y., T.. XX. XX. XXXX a otca neuvedeného sa stáva osvojencom osvojiteľov manželov V.. F. Y., T.. XX. XX. XXXX Z. V.. I. Y., T.. XX. XX. XXXX.

Súd určuje, že osvojitelia sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - Nové Mesto vo zväzku XX, M. XXXX, T. G. XX, C. C. Č. XXX Z. M. B. - I. I.M. Y., T.. XX. XX. XXXX.

Súd určuje, že priezvisko osvojenca bude „Y.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22. 08. 2018 domáhali osvojenia maloletého I. z dôvodu, že maloletému zabezpečujú nepretržite osobnú starostlivosť od 24. 02. 2017, nakoľko maloletý bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Žijú usporiadaným rodinným manželským životom, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Ďalej uviedli, že majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre starostlivosť o maloletého, medzi nimi a maloletým je vytvorená silná citová väzba, maloletý bol prijatý aj ich širšou rodinou, rozumie si aj s ich starším synom G.. Maloletého volajú N., toto meno by mu chceli následne dať po osvojení. Majú záujem o to, aby maloletý vyrastal v harmonickom prostredí pričom ich rodina maloletému dokáže poskytnúť lásku, bezpečie, istotu. Obidvaja navrhovatelia ďalej uviedli, že poznajú denný režim, záujmy, povahu maloletého, jeho zdravotný stav. Maloletý v súčasnosti navštevuje materskú školu dvakrát do týždňa, bez problémov sa zaradil do kolektívu. Nenavštevuje žiadny záujmový platený krúžok. Maloletý má dobrú povahu, je poslušný, vždy má dobrú náladu. Obľúbenou hračkou je maco, rád si stavia lego, puzzle. Z jedla má najradšej mäso, ryžu, kompótik. Zdravotný stav má dobrý, je zdravý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu ani neužíva pravidelne žiadne lieky. Navrhovatelia poukázali na to, že nemajú záznam v registri trestov, je možnosť, že majú nejaké záznamy na úseku cestnej premávky v registri priestupkov. Taktiež po zdravotnej stránke spĺňajú podmienky na osvojenie, neliečia sa na nič. Navrhovateľka poukázala na to, že má zvýšený krvný tlak a je celiatička. Majú plnú spôsobilosť na právne úkony. V mieste bydliska majú dobrú povesť, so susedmi vychádzajú dobre aj sa stretávajú.

2. Opatrovník maloletého ako aj poručník maloletého na pojednávaní odporučili návrhu navrhovateľov vyhovieť.

3. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 38P/71/2016 -14 zo dňa 14. 03. 2016 bol maloletý umiestnený v Detskom domove Valaská z dôvodu, že rodičia neboli schopní zabezpečiť maloletému náležitú starostlivosť. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 2P/292/2016 zo dňa 27. 02. 2017 určil maloletému meno „I.“. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 7P/20/2017 - 45 zo dňa 16. 02. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/113/2016 - 52 zo dňa 06. 03. 2017 bolo právoplatne zapreté otcovstvo k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/136/2016 - 32 zo dňa 09. 05. 2017, právoplatným dňa 29. 06. 2017 boli rodičia maloletého pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, pričom maloletému bola za poručníka ustanovená I.. I. X., T.. XX. XX. XXXX, pracovníčka Detského domova Valaská. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 37P/139/2017 - 96 zo dňa 27. 10. 2017, právoplatným dňa 22. 11. 2017 určil, že maloletý je osvojiteľný. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/235/2017 - 121 zo dňa 27. 10. 2017, právoplatným dňa 07. 11. 2017 zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov - manželov V.. F. Y. Z. V.. I. Y., kde sa maloletý nachádza doposiaľ.

4. Podľa § 97 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

5. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

6. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

7. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

8. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

9. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

10. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

11. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojitelia mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

13. Podľa § 144 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

14. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.