

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205060
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220205060.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, E., v konaní zastúpená: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, E., o zaplatenie sumy 480,26 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 203,53 eura, zmluvnú pokutu vo výške 276,73 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 32,98 eura od 28.12.2017 do zaplatenia,
 - zo sumy 42,98 eura od 24.01.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 42,99 eura od 24.02.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 42,98 eura od 24.03.2018 do zaplatenia,
 - zo sumy 41,60 eura od 24.04.2018 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 480,26 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. 4105972912 s dátumom splatnosti dňa 27.12.2017 na sumu 32,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8201340217 s dátumom splatnosti dňa 23.01.2018 na sumu 42,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203307070 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 42,99 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205284615 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 42,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,

- faktúru č. 8207275687 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 41,60 eura ku dňu postúpenia pohľadávky.

Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 276,73 eura vyúčtovaná faktúrou č. 8219279240 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 480,26 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Žalobca k žalobe pripojil faktúru č. 1270186546 vystavenú dňa 05.10.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2020, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020, podacie hárky, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017, faktúru č. 8207275687 zo dňa 08.04.2018, splatnú dňa 23.04.2018 za obdobie 08.03.2018 - 07.04.2018 na sumu 61,40 eura, faktúru č. 8205284615 zo dňa 08.03.2018, splatnú dňa 23.03.2018 za obdobie 08.02.2018 - 07.03.2018 na sumu 47,97 eura, faktúru č. 8203307070 zo dňa 08.02.2018, splatnú dňa 23.02.2018 za obdobie 08.01.2018 - 07.02.2018 na sumu 67,77 eura, faktúru č. 4105972912 zo dňa 08.12.2017, splatnú dňa 27.12.2017 za obdobie 08.11.2017 - 07.12.2017 na sumu 42,98 eura, faktúru č. 8201340217 zo dňa 08.01.2018, splatnú dňa 23.01.2018 za obdobie 08.12.2017 - 07.01.2018 na sumu 47,97 eura, faktúru č. 8219279240 zo dňa 08.10.2018, splatnú dňa 23.10.2018 za obdobie 08.09.2018 do 07.10.2018 na sumu 276,73 eura - zmluvná pokuta, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s.,

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu odpor, v ktorom namietala, že tento spor trvá od roku 2017 a zakladá sa na pochybnom zaúčtovaní istých faktúr, ktoré boli vystavené potom, ako Právny predchodca zrušil dodanie služieb a ktoré boli neskôr zahrnuté do dlhu. Tento konflikt sa týka viacerých SIM kariet, u ktorých suma rozdielu medzi finančnou požiadavkou Právneho predchodcu a kalkulácií žalovanej presahuje čiastku 500,- eur a rozdiel činí 84,58 eura. Uvedenú skutočnosť žalovaná reklamovala. Žalovaná spochybnila výšku finančného nároku aj správnu hodnotu zmluvnej pokuty. K odporu pripojila kópiu emailovej komunikácie zo dňa 11.04.2019, 25.09.2019 a 26.09.2019.

4. Súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.03.2021 vydaný platobný rozkaz zrušil.

5. V replike žalobca uviedol, že pohľadávka voči žalovanej pozostáva z nezaplatenej ceny vyfakturovaných služieb poskytnutých žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 k tel. č. +421902869405, ktorá je prílohou žaloby. Právny predchodca žalobcu na základe uvedenej zmluvy poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná

pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 370,00,- eura. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 825,40 eura bez DPH t. j. 1031,76 Eur s DPH = 24 mesiacov x (39,99 + 3) Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti, 39,99 Eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti, 3,- eurá - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 29.09.2017 1031,76 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH, 825,40 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Na základe bodu 5) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (regresívnej) výške 276,73 eura oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 370,00,- Eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 05.10.2017. Služby boli žalovanej prerušené dňa 06.04.2018 t. j. po 184 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujeme faktúrou č. 8207275687. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 184 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 546 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 preukazujúca prvý deň fakturácie služieb resp. začiatok poskytovania služieb. Faktúra č. 8207275687 preukazujúca posledný deň fakturácie služieb resp. prerušenie služieb žalovanej Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 276,73 € pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABULKE č.1 Zmluvy: Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby: Neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie: = (320 eura základ (370 eura Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať - 50 eura Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby) / 730 dní) x 546 dní = 239,33 eura. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si musel byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Konkrétne by sme chceli poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017. Odkazujeme aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.02.2017, sp. zn. 25C/22/2016, atď.

6. Na prejednanie veci súd naradil na deň 30.09.2021 pojednávanie, na ktorom zástupca žalovanej žiadal predloženie výpisu z interného systému spoločnosti Slovak Telekom preukazujúci skutočnosť, kedy bola SIM karta žalovanej zrušená z dôvodu, že aj po tomto období mal žalobca žalovanej zasielať faktúry. Dňa 19.11.2021 žalobca predložil Scan z archívu zákazníka č. 4009459901, Scan objednávky na zrušenie z dôvodu neplatenia a Scan prijatých úhrad počas zmluvného vzťahu.

7. Spis bol dňa 06.12.2021 pridelený novému zákonnému sudcovi z dôvodu nástupu pôvodnej zákonnej sudkyne na materskú dovolenku.

8. Na pojednávaní dňa 03.03.2022 žalovaný uviedol, že v predmetnej veci žiadal výpis z technického systému a nie výpis z účtovného systému. V účtovnom systéme je totiž vidieť aktiváciu a deaktiváciu služieb, dátový tok, sms-kový tok ako aj hovory. Táto listina by bola dôkazom toho, kedy bola vypnutá SIM karta a kedy bola aktivovaná. Ďalej oznámil, že v účtovnom systéme sa dajú vytvoriť faktúry aj potom, ako bola SIM karta v technickom systéme deaktivovaná. Uviedol, že pracoval niekoľko rokov v telekomunikáciách. Sudca sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 bola žalovanej poskytnutá SIM karta s mobilným telefónnym číslom a zariadenie Huawei Nova Grey, ako aj aktivovaný program služieb Happy XL. Právny predchodca žalobcu vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. 4105972912 s dátumom splatnosti dňa 27.12.2017 na sumu 32,98 eura,
- faktúru č. 8201340217 s dátumom splatnosti dňa 23.01.2018 na sumu 42,98 eura,
- faktúru č. 8203307070 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 42,99 eura,
- faktúru č. 8205284615 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 42,98 eura,
- faktúru č. 8207275687 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 41,60 eura.

Na základe faktúry č. 8219279240 si právny predchodca žalobcu vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 276,73 eura.

10. Zo Scanu z archívu zákazníka č. 4009459901 zo zákazníckeho systému vyplynulo, že SIM karta žalovanej bola aktivovaná dňa 03.10.2017 a zrušená dňa 05.10.2021.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2020.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase podpísania zmluvy o poskytnutí služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) tohto zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezu, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp. zn. ÚS 402/2013.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol platne záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu žalovanej skutočne poskytol plnenie spojené s telekomunikačnými službami, za ktoré poskytnuté služby sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Na základe takto platne uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 bola žalovanej poskytnutá SIM karta s mobilným telefónnym číslom a zariadenie Huawei Nova Grey, ako aj aktivovaný program služieb Happy XL. Právnym predchodca žalobcu na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. 4105972912 s dátumom splatnosti dňa 27.12.2017 na sumu 32,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8201340217 s dátumom splatnosti dňa 23.01.2018 na sumu 42,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203307070 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 42,99 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205284615 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 42,98 eura ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8207275687 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 41,60 eura ku dňu postúpenia pohľadávky.

25. Súd mal z takto predložených faktúr za preukázanú žalobcom uplatnenú výšku žalobnej istiny, na ktorej splnenie žalovaná zaviazala. Žalovaná v priebehu konania nepreukázala, že by žalobcom uplatnenú istinu vo výške 203,53 eura čo i len čiastočne uhradila alebo že by jej dlh zanikol iným spôsobom.

26. Žalovaná v priebehu konania spochybnila výšku finančného nároku aj správnu hodnotu zmluvnej pokuty. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná bola v Zmluve o poskytnutí služieb zo dňa 05.10.2017 poučená o základnej výške zmluvnej pokuty. V bode 5 Zmluvy o poskytnutí verejných služieb bolo uvedené, že „V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej

a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) podľa Cenníka a/alebo (ii) z neakciovej maloobchodnej ceny KZ podľa Cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tohto Dodatku poskytnutej Účastníkovi na základe tohto Dodatku, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vypočítaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyučtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 276,73 eura bola vyúčtovaná faktúrou č. 8219279240 a to vo výške 37,40 eura za poskytnuté služby spojené so SIM kartou a sumou 239,33 eura za poskytnuté zariadenie. Žalobca si na základe bodu 5) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.10.2017 uplatnil voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 276,73 eura oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 370,00 eura. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalobca u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 05.10.2017, čo bolo preukázané Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa 06.04.2018 t. j. po 184 dňoch od začiatku využívania služieb, čo bolo preukázané faktúrou č. 8207275687 (posledné účtované obdobie). Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 184 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 546 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vzhľadom na charakter dohodnutých vzájomných práv a povinností súd považuje nárok žalobcu na zmluvnú pokutu dojednaný v zmluve za oprávnený, nespôsobujúci nerovnováhu v právach a povinnostiach. Žalovaná uzatvorením zmluvy získava výhodu, získava zariadenie za cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný. Túto zľavnenú cenu jej právny predchodca žalobcu poskytol práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ žalovaná zmluvu neplnila, bez dojednania zmluvnej pokuty získala nenáležitú výhodu, keďže zariadenie sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jej majetkom. Naopak, právny predchodca žalobcu sa pri neplnení povinností zo strany žalovanej dostal do nevýhody, pretože zariadenie odpredal žalovanej za zvýhodnenú cenu 28,99 eura práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne plnenie. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že v súdnej veci žalovaná ako spotrebiteľ porušila podmienky zmluvy a prestala platiť za poskytnuté služby po kúpe zariadenia Huawei a preto práve na strane žalovanej a nie právneho predchodcu žalobcu možno hovoriť o nekalosti konania. Nepriznaním zmluvnej pokuty sa žalovaná dostáva do výhodnejšieho postavenia oproti žalobcovi, keď získala výhodu a neplnila si zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazala. Treba poukázať aj na to, že sa dostala na základe svojho nekalého správania potom aj do výhodnejšieho postavenia voči iným spotrebiteľom, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti. Nie je dôvod, aby takéto správanie spotrebiteľa nebolo sankcionované. Úlohou súdu je spotrebiteľa chrániť pred neprimeranými sankciami. Účelom tejto sankcie, prihliadnuc aj na jej výšku, je však iba primäť spotrebiteľa k riadnemu plneniu svojich povinností. Dojednanú zmluvnú pokutu preto považuje súd za oprávnený nárok žalobcu ako dodávateľa voči žalovanej ako spotrebiteľovi a preto súd žalovanú zaviazal na jej úhradu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu ďalej namietala, že po zrušení SIM karty žalovanej jej mal žalobca aj po tomto období zasielať faktúry za služby. Tieto tvrdenia žalovanej boli vyvrátené predloženými listinnými dôkazmi žalobcu, a to konkrétne z archívu zákazníka č. 4009459901 zo zákazníckeho systému, z ktorého vyplynulo, že požiadavka na zrušenie SIM bola zadaná a vybavená dňa 05.10.2018, z čoho pre súd vyplynulo, že k zrušeniu zákazníckeho čísla žalobkyne došlo dňa 05.10.2018. Z pripojených faktúr predložených žalobcom vyplynulo, že poslednou uplatnenou faktúrou č. 8207275687 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 bolo žalovanej fakturované obdobie od 08.03.2018

do 06.04.2018, pričom žalovaná v konaní nepredložila žiaden dôkaz preukazujúci jej tvrdenie, že by jej žalobca alebo jeho právny predchodca mal zasielať ešte ďalšie minimálne dve ďalšie faktúry a tými fakturovať služby aj za obdobie po zrušení SIM karty.

28. Sudca na pojednávaní zamietol návrh na doplnenie dokazovania a to návrhu zástupcu žalovanej na predloženie výpisu z technického systému žalobcu, keďže mal za to, že z predložených listinných dôkazov žalobcom (t.j. Scanu z archívu zákazníka) je možné dostatočne identifikovať presný dátum aktivácie (03.10.2017) a zrušenia (05.10.2018) predmetnej SIM karty žalovanej. Súd nemal za dôvodné vykonať navrhnutý dôkaz ani s poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť a to, že žalovaná v konaní nepredložila žiaden dôkaz preukazujúci jej tvrdenie, že by jej žalobca alebo jeho právny predchodca mal zasielať ešte ďalšie minimálne dve ďalšie faktúry a tými fakturovať služby aj za obdobie po zrušení SIM karty.

29. Keďže žalovaná sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj nárok na úhradu úroku z omeškania uplatneného z vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých čiastok vyplývajúcich z predložených faktúr do zaplatenia. Pokiaľ ide o nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm, tento bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške vyplývajúcej z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

30. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade však súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanej na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.