

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200316
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200316.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: K. proti žalovanému: K., o návrhu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 31.1.2018 o d m i e t a .
- II. Súd ani jednej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 31.01.2018 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy. Vo výroku rozhodnutia ale žiada, aby sumu 29.000 Eur vyplatil sudca K., ktorý odňal vec jeho vecne príslušnému súdu Partizánske, porušil jeho práva na spravodlivé súdne konanie a tým podľa § 158 zneužil právomoc verejného činiteľa. Žalobca ďalej navrhol Okresnému súdu Malacky, aby zrušil rozsudok č.k. 4C/230/2016 zo dňa 19.1.2016 a pridelil vec jeho vecne príslušnému súdu Partizánske.

2. Súd žalobcu uznesením č.k. 32C/57/2018-12 zo dňa 27.03.2018 vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom vyzval, aby podanie v lehote 15 dní od doručenia opravil a doplnil, a to tak, aby označil riadne účastníkov konania - kto je žalovaný, a to menom priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a uviedol, čoho sa domáha, teda v akom znení má byť výrok rozhodnutia. Zároveň súd žalobcu poučil o možnosti podanie odmietnuť, ak nebude v stanovenej lehote v súlade s výzvou doplnené alebo opravené.

3. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 04.04.2018. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca sťažnosť, v ktorej uviedol, že žalovaný je K., sudca Okresného súdu T. a iné údaje nie sú v jeho právomoci označiť, lebo sú to osobné údaje a on k nim nemá prístup, na to sú orgány činné v trestnom konaní. Ďalej uvádza, že sa domáha zrušenia rozsudku č.k. 4C/230/2016 a prikázania veci Okresnému súdu Partizánske. Potom však uviedol, že sa domáha „zrušenia neplatnosti darovacej zmluvy“. Na konci podania, v časti „petiť“, je však uvedené, že žalobca žiada podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu. Okresný súd Malacky má nariadiť sudcovi K. vyplatiť mu sumu 29.000 €, pre ublíženie na zdraví a porušenie jeho ľudských práv a diskrimináciu a Okresný súd Malacky má rozhodnúť podľa § 175h ods. 2 O.s.p. a vydať majetok tomu, kto sa postaral o pohreb, alebo vrátiť vec na nové konanie jeho vecne príslušnému súdu Partizánske.

4. Ani zo žaloby žalobcu, ani z podania označeného ako „sťažnosť“, sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť, čo má byť predmetom konania a ako má súd o návrhu žalobcu rozhodnúť. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 32C/57/2018 zo dňa 09.07.2018 sťažnosť žalobcu doručenú súdu dňa 17.04.2018 zamietol.

5. Podľa § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj žaloba, ktorá musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

7. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa ustanovenia § 132 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. V danom prípade súd posúdil podanie, ktoré malo byť žalobou, ako neúplné, pretože napriek výzve doručenej žalobcovi na odstránenie väd podania neobsahuje úplné označenie žalovaného, čím nemožno považovať jeho identifikáciu za dostatočnú, a žalobca ďalej napriek výzve súdu zrozumiteľne neuviedol, o čom má súd konať a v akom znení má byť výrok rozhodnutia. Súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedenou v ust. § 216 ods. 2 C.s.p., nesmie prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

13. Keďže žalobca bol uznesením v zmysle ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p. vyzvaný na doplnenie svojho podania, a to tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom bol zároveň poučený o následkoch v prípade, ak sa tak nestane (§ 129 odsek 2 C.s.p.) a žalobca svoje podanie v súdom stanovenej lehote a ani po jej uplynutí, t.j. do vydania tohto rozhodnutia súdu dostatočne nedoplnil, súd zastáva názor, že bez odstránenia týchto nedostatkov nemožno v konaní riadne pokračovať a vec riadne prejednať, a preto postupom podľa § 129 odsek 3 C.s.p. súd podanie žalobcu odmietol. Odmietnutie tohto podania však nebráni žalobcovi podať nové úplné podanie, ktoré by malo byť žalobou, na podklade ktorej bude možné žalovaný nárok pred súdom riadne prerokovať.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 257 CSP, súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Rozhodnutie o odmietnutí podania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom procesne ide o obdobnú situáciu, ako nastáva pri zastavení konania. V danej právnej veci zastavenie konania, resp. odmietnutie podania z procesného hľadiska zavinil žalobca, keďže doručil súdu návrh, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti. Avšak vzhľadom na to, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd z dôvodu hospodárnosti tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.