

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200094
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318200094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti žalovanému Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XXX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 783,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.01.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 783,87 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zákona č. 382/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvoril žalobca ako poisťovateľ s K. L. ako poisteným Zmluvu o povinnom zmluvnom poistení pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 02.12.2016 došlo medzi žalovaným a vodičom O. X., ktorý šoféroval osobné motorové vozidlo Renault Megane D.: N.-XXXBD poisteného k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, následkom ktorej žalovaný tvrdil, že mu bola spôsobená škoda na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai Elantra D. : N. -XXXAV. Postený na základe tvrdenia žalovaného, že došlo k vyššie popísanej poistnej udalosti, následkom ktorej mala byť žalovanému spôsobená škoda na motorovom vozidle v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o PZP oznámil žalobcovi dňa 05.12.2016 poistnú udalosť a požiadal ho, aby škodu uhradil a to titulom poistnej zmluvy medzi žalobcom a poisteným. Uplatnením nároku na náhradu škody žalovaným z poistnej udalosti, vznikol žalovanému nárok na poistné plnenie. Žalobca písomne listom zo dňa 23.12.2016 oznámil žalovanému, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a poistné plnenie poukáže na účet žalovanému. Listom zo dňa 16.01.2017 PZ ODI HE žalobcovi oznámilo, že vinníkom dopravnej nehody - poistnej udalosti je žalovaný, ktorý porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke, čím sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Medzitým žalobca v dôsledku administratívnej chyby nesprávne poukázal poistné plnenie na bankový účet žalovaného. Žalobca listom zo dňa 23.02.2017 oznámil žalovanému, že po doručení vyjadrenia OZ ODI HE bolo zistené, že uvedené plnenie žalovanému nepatrí, nakoľko vinníkom dopravnej nehody je žalovaný, preto ho vyzval na vrátenie poskytnutého poistného plnenia. Žalovaný ku dňu podania žaloby nesprávne poukázané poistné plnenie žalobcovi nevrátil.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21C/2/2018 zo dňa 07.03.2018, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 12.04.2018 z dôvodu, že žalovaný proti nemu podal včas odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že dňa 02.12.2016 v čase o 20:25 hod. v Snine bolo jeho motorové vozidlo účastníkom škodovej udalosti, kde na riešenie danej situácie bola privolaná polícia. Poverený príslušník na mieste označil za vinníka nehody vodiča Renault Megane, ev. č. N.-XXXBD. Vyžiadal si správu o nehode z ODI PZ SR v Humennom kde v správe o nehode zo dňa 12.03.2018 vedenej pod číslom ORPZ-HE-ODI-281/2018 je uvedené, že vinníkom danej udalosti je vodič vozidla Renault Megane, O. X..

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.08.2018 uviedol, že tvrdenia, ktoré uvádza žalovaný v odpore sú účelové, v snahe vyhnúť sa vráteniu poskytnutého poistného plnenia. Má za to, že nárok je preukázaný a dôvodný. Žalobca zároveň navrhol vypočuť žalovaného, p. O. X. a p. Y. Š..

6. Na pojednávanie nariadené na deň 19.12.2018 sa nedostavil žalobca, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vodičom na uvedenom vozidle, ktorého je on prevádzkovateľom, pri dopravnej nehode bol jeho syn Y. Š.Y., avšak nebol vinníkom nehody. Policajti sa pomýlili, najprv uviedli ako vinníka jeho syna, potom však opravili svoju správu s tým, že vinníkom nebol jeho syn. Prišli mu peniaze vo výške žalovanej sumy 783,87 Eur za čo auto opravili. Keď im prišla prvá správa kde bol uvedený ako vinník syn, vedeli, že v žiadnom prípade nemôže byť vinníkom vzhľadom na to ako sa nehoda stala, pretože do neho vpálil na jednosmernej ceste vodič ktorý spôsobil nehodu, a preto požiadali o správu z polície. Žalovaný navrhol ako svedka vypočuť vodiča motorového vozidla, svojho syna.

Svedok Y.Á. Š. na pojednávaní uviedol, že bol vodičom osobného motorového vozidla Hyundai Elantra, ktorý patril jeho otcovi. Vyšiel na most s právom prednosti jazdy a z druhej strany mu nedal prednosť vodič vozidla Renault Megane, bola zľadovatená cesta, on neubrzdil a narazil. V aute bol sám. Taktiež vodič Renaultu Megane bol v aute sám. Následne hneď telefonoval na políciu, že sa stala nehoda, prišli policajti, policajti to vyšetrili, následne mu povedali, že vinníkom dopravnej nehody je vodič Renaultu Megane, on hneď podľa toho vypísal papiere na poisťovňu, následne som tie papiere podal na poisťovňu, a to na Kooperativu, kde bolo jasne napísané, že vinníkom je vodič Renaultu Megane a on ako poškodený, týmto to považoval za uzavreté. Následne prišlo oznámenie o výške poistného plnenia, ktoré bolo vyplatené na účet. Bolo to niekedy 2 roky dozadu. Následne jeho otec dal za tie peniaze auto opraviť, potom zhruba po dvoch troch mesiacoch prišla otcovi žiadosť od poisťovne Kooperativa o vrátenie výšky plnenia, ktoré vyplatili otcovi z dôvodu, že sa neoprávnene obohatil. Následne išiel zisťovať na poisťovňu, čo sa deje. Na poisťovni mu povedali, že policajť uviedol v správe o nehode ako vinníka nehody jeho, preto hneď z poisťovne išiel na dopravný inšpektorát v Humennom za pánom D.. Ten pred ním pozrel doklady a na to mu povedal, že on sa pomýlil, hneď pred ním priamo volal do poisťovne, ktorej to oznámil a zároveň im zaslal aj mail a povedal mi, že všetko by malo byť v poriadku a všetko by malo byť vybavené. Potom po určitom čase prišiel zo súdu platobný rozkaz, že si žalobca žiada náhradu škody od otca z uvedenej dopravnej nehody. Zase sa išiel následne na dopravný inšpektorát informovať, následne policajť potom ako mu zreferoval čo sa stalo mi povedal nech si dám žiadosť a nanovo mu vytlačil správu o nehode, kde ako vinník bol uvedený vodič osobného motorového vozidla Renault Megane. Potom napísali odpor voči platobnému rozkazu, kde sme doložili uvedené správu o nehode.

7. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 08.01.2018 s prílohami, a to oznámením škodovej udalosti poisteným zo dňa 07.12.2016, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením o poistnom plnení, správou OR PZ Humenné o nehode zo dňa 16.01.2017, správou OR PZ Humenné o nehode zo dňa 30.08.2018, vyjadreniami strán, výsluchom svedka a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako poisťovateľ a K. L. ako poistený uzatvorili spolu zmluvu o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla Renault Megane, e.č. N. XXX G.. Dňa 02.12.2016 došlo k dopravnej nehode medzi žalovaným a vodičom O. X., ktorý šoféroval osobné motorové vozidlo Renault Megane. Žalovaný si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody a tento mu vyplatil na jeho účet sumu 783,87 eur. Podľa tvrdení žalobcu, listom zo dňa 16.01.2017 PZ ODI HE žalobcovi oznámilo, že vinníkom dopravnej nehody

- poisťnej udalosti bol vodič vozidla Hyundai Elantra, preto sa žalobca od žalovaného domáha vrátenia poisťného plnenia titulom bezdôvodného obohatenia.

Žalovaný tieto skutočnosti poprel a uviedol, že on ani jeho syn - vodič vozidla Hyundai Elantra nebol vinníkom dopravnej nehody zo dňa 02.12.2016 a na preukázanie svojich tvrdení priložil správu o nehode.

9. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10. Podľa § 451 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným zo dňa 05.12.2016 vyplýva, že poistený Peter Zaremba oznámil poisťnú udalosť, pri ktorej motorové vozidlo Renault Megane ev. č. N. XXX G., v čase nehody vedené O. X. spôsobilo škodu vozidlu Hyundai Elantra, poškodeným bol Š. Š.Í..

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol. V danej veci sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného tým, že mu žalobca vyplatil ako poškodenému z poisťnej udalosti poisťné plnenie vo výške žalovanej sumy 783,87 eur, avšak dodatočne mal žalobca zistiť, že žalovaný bol vinníkom dopravnej nehody a teda nebol poškodeným. Vzhľadom na rozdielne tvrdenia žalobcu a žalovaného si súd vyžiadal od OR PZ, ODI Humenné správu o vyššie uvedenej nehode. OR PZ, ODI Humenné súdu podaním zo dňa 30.08.2018 oznámilo, že vinníkom vyššie opísanej dopravnej nehody zo dňa 02.12.2016, a teda zodpovedným za túto udalosť bol vodič vozidla Renault Megane, ev. č. N.-XXXBD O. X., ktorý porušil ustanovenie § 16. ods. 1 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke, čím sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1 písm. 1, zák. č. 372/1996 o priestupkoch. V tejto súvislosti súd poukazuje na znenie § 193 CSP, podľa ktorého je viazaný rozhodnutím ORPZ - HE-ODI-567/2018 o tom, že bol spáchaný priestupok a kto ho spáchal. Keďže žalovaný ani vodič vozidla žalovaného neboli zodpovední za spôsobenú dopravnú nehodu, bol žalovaný poškodeným a v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. mu nárok na náhradu škody od žalobcu patril, preto na jeho strane ani nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

14. Žalobca navrhol vypočuť i svedkov O. X. a Y. Š.. Súd svedka O. X. s ohľadom na zistený skutkový stav a viazanosť rozhodnutím príslušného orgánu (OR PZ) nevypočuť, pretože to považoval za nadbytočné a nehospodárne.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však preukázateľne v tomto konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.