

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010145.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Ing. Jána Dedíka a Mgr. Štefana Hummela, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným P. K.Á., Z.. XX.XX.XXXX V. F. a E. F., Z.. XX.XX.XXXX V. A., trestne stíhaných pre pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon"), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. decembra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) P. K., Z.. XX.X.XXXX V. F., K. B. B. X. B., Q. L. P.T. XXX/XX, na slobode,
- 2) E. F., Z.. XX.XX.XXXX V. A. K. B. B. X. B., na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1. obaja obvinení dňa 10.2.2016 v presne nezistenom čase od 17.00 h do 08.30 h dňa 11.2.2016 v B. X. B. na ulici X. V. spoločne po prechádzajúcej dohode vnikli do neobývaného rodinného domu č. XXX/XX a to tým spôsobom, že sa vyšplhali po stene rodinného domu č. XXX/XX, prešli ku komínu, pri ktorom vytiahli škridle a cez takto vzniknutý otvor vošli na povalu rodinného domu, kde vykopli uzamknutý poklop a vošli do vnútra domu do špajze, na ktorej vykopli uzamknuté drevené dvere a takto sa dostali do ostatných miestností domu, ktoré prehľadali a z domu odcudzili 1 páperový paplón v hodnote 98,- Eur, 2 deky v celkovej hodnote 36,- Eur, čím poškodenému P. F. spôsobili škodu vo výške 227,20 Eur,
2. obaja obvinení dňa 17.2.2016 v presne nezistenom čase od 10.00 h do 11.00 h dňa 09.03.2016 v B. X. B. na ulici X. V. po spoločnej predchádzajúcej dohode vošli do neobývaného rodinného domu č. XXX/X a to tak, že preliezli oplotenie, prešli k domu, na ktorom obvinený E. F. rozbil sklenú výplň dreveného dvojkrídlového okna, okno otvorili, obaja preliezli do vnútra domu a následne sa dohodli a odrezali káble z mikrovlnnej rúry a mrazničky, ktoré v kuchyni vypálili, čím získali medenné drôty, cez kúpeľňové okno vyliezli von z domu a vošli cez neuzamknuté dvere do komory, z ktorej odcudzili 1 predlžovací kábel o dĺžke 50m v hodnote 66,- Eur, 3 predlžovacie káble o dĺžke 4m v celkovej hodnote 16,80 Eur, čím poškodenej L. A. spôsobili celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 92,40 Eur,
3. obaja obvinení dňa 20.2.2016 v presne nezistenom čase od 11.00 h do 10.00 h dňa 21.2.2016 v B. X. B. v časti X.H. H. po predchádzajúcej dohode vošli do záhradnej chatky bez popisného čísla, ktorú poškodený Š. B. používa len ako sklad náradia, a to tak, že preliezli oplotenie, prešli k chatke, kde obvinený P. K. železnou tyčou rozbil sklenú výplň na pivničných dverách chatky a vošiel do pivnice z ktorej odcudzili medenný kotol o objeme 70 l v hodnote 85,- Eur, následne obvinený E. F. sekerou vypáčil dvere na šope, obaja vošli do vnútra šopy, z ktorej odcudzili 1 predlžovací kábel o dĺžke 50m na 220V v hodnote 50,- Eur, 2 predlžovacie káble o dĺžke 20m na 220V v hodnote celkovo 25,- Eur, 3 predlžovacie káble o dĺžke 20m na 380V, 1 sekeru s umelohmotnou rukoväťou v hodnote 13,50 Eur, 2 štepárske nože v hodnote 8,- Eur, čím poškodenému Š. B. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 181,50 Eur,

t e d a

obaja obžalovaní  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i  
obaja obžalovaní  
pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný P. K.:

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 3T/94/2015-434 zo dňa 09.08.2017, právoplatný dňa 09.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný E. F.:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obom obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby nahradili:

- poškodenému P. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., Z.. X. T. XXX/XX, škodu vo výške 227,20 Eur,
- poškodenému Š. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., L. E. XXX/X, škodu vo výške 181,50 Eur,
- poškodennej L. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., L. XXX/X, škodu vo výške 92,49 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení:

- poškodený P. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., Z.. X. T. XXX/XX,
  - poškodený Š. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., L. E. XXX/X,
  - poškodená L. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. X. B., L. XXX/X
- so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaní a prokurátor sa hneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania. Obžalovaní po vyhlásení rozsudku výslovne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.