

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/150/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202720  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618202720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: G.. F. X., bytom P.. F. č. XX, XXX XX D. proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zrušenie rozsudkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/25/2018-34 zo dňa 01.10.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/25/2018-34 zo dňa 1. októbra 2018 p o  
t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) podanie žalobcu zo dňa 18. 06. 2018 odmietol. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že dňa 18. 06. 2018 bola tamajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáhal zrušenia rozsudkov. Posúdiac obsah uvedeného podania súd prvej inštancie žalobcu uznesením č. k. 6C/25/2018-24 zo dňa 20. 08. 2018 vyzval na doplnenie podania v lehote 10 dní tak, že opíše rozhodujúce skutkové okolnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň uvedeným uznesením bol žalobca poučený o tom, že súd neúplné podanie odmietne. Dňa 10. 09. 2018 bolo súdu doručené doplnenie podania v zmysle výzvy súdu zo dňa 20. 08. 2018. Žalobca uviedol, že rozsudky, ktorých zrušenia sa domáha sú exekučné tituly, ku ktorým exekútor Cipár vystavil exekučné príkazy. Oprávnený bytový družstvo Petržalka z týchto rozsudkov vytvoril jeden exekučný titul vo výške 8.335 Eur. Exekučné záložné právo, ktoré uplatnilo vo výťažku z exekúcie v exekučnom konaní u exekútora Galla. Pohľadávka bola uspokojená v roku 2015 a exekučné príkazy exekútora Cipára môžu byť zrušené, ak budú zrušené exekučné tituly, na základe ktorých vznikli.

2. Posúdiac uvedené podanie súd prvej inštancie považoval žalobu aj napriek jej doplneniu za nejasnú a nezrozumiteľnú. Žalobcove skutkové tvrdenia sú neucelené, bez logickej súvislosti a nie je z nich možné vyvodiť žiadne závery svedčiace o existencii akéhokoľvek nároku žalobcu voči žalovanej. V petite žalobného návrhu sa žalobca domáhal zrušenia súdnych rozhodnutí. Žalobcom takto formulovaný petit je nevykonateľný. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 137 CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, c) určení, či tu právo je alebo nie je alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žalobca sa domáhal zrušenia súdnych rozhodnutí o uložení povinnosti na plnenie vydaných v samostatných súdnych konaniach. Vydanie takéhoto rozhodnutia nie je v právomoci predmetného súdu. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 18. 06. 2018 odmietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré bolo doručované žalobcovi dňa 15. 10. 2018 podal písomné podanie nazvané ako odvolanie žalobca. V ňom uviedol, že sa odvoláva proti zamietnutiu

žaloby z 01. 10. 2018, pretože žaloba spĺňala všetky formálne náležitosti podľa Civilného sporového poriadku a nezrozumiteľnosť a neurčitosť vyjadrená subjektívnym názorom samosudkyne nie je dôvod na zamietnutie žaloby, pretože súdne pojednávania sú na to, aby objektívne objasnili merito veci. Ďalej v odôvodnení svojho podania uviedol, že žalobcom vo všetkých ním uvádzaných veciach je Bytové družstvo Petržalka. Podnetom na podanie predmetných žalôb bol prehratý súdny spor vo veci 14C/157/02 vedený na Okresnom súde Bratislava V. V tomto bola zamietnutá žaloba bytového družstva Petržalka. Uviedol, že celé merito bude objasnené v tejto veci. Zamietnutú pohľadávku rozsudkom zo 14C/157/02 Bytové družstvo Petržalka v účtovníctve z roka na rok prenášalo až do roku 2012 a je súčasťou aj ďalších citovaných žalôb. Podnetom na zrušenie rozsudkov boli duplicitné exekučné konania iniciované BDP. Exekučnú pohľadávku z týchto rozsudkov uspokojil exekútor Somík v roku 2015. Exekútor Cipár eviduje ďalšie exekučné konania z predmetných rozsudkov. Z právneho hľadiska zrušiť exekučný príkaz nie je možné, ale exekučný titul áno a po jeho zrušení môže byť zrušený aj príkaz (viď nález Ústavného súdu). Uviedol, že doterajšia škody predstavuje čiastku 10.000 Eur. Ak by súd konal ešte vo veci 9C/21/2017 nemuselo dôjsť ku škode. Žalobca zotrval na svojej žalobe v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd nariadil „prejednanie návrhu“.

4. S poukazom na vyššie uvedené podanie, súd prvej inštancie uznesením 6C/25/2018-45 zo dňa 22. 10. 2018 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje odvolanie zo dňa 15. 10. 2018 tak, že doplní odvolací návrh. Takto doplnené podpísané a datované odvolanie mu uložil predložiť súdu v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň poučil žalobcu, že ak neodstráni vady odvolania a ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietne.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie (výzva na doplnenie podania) bola žalobcovi doručená dňa 26. 10. 2018. Na uvedenú žalobcu zareagoval písomným podaním okresnému súdu doručeným dňa 29. 10. 2018, v ktorom uviedol, že päť uvedených právoplatných rozsudkov navrhovateľa Bytového družstva Petržalka bolo uplatnených ako exekučné tituly proti žalobcovi u dvoch exekútorov ako dve nezávislé pohľadávky. V marci roku 2015 exekútor Somík uspokojil všetky pohľadávky z predmetných rozsudkov z takzvaného exekučného titulu nazvaného exekučné záložné právo odvolajúce sa na predmetné rozsudky. Bytové družstvo Petržalka zároveň predmetné exekučné tituly uplatnila aj prostredníctvom exekútora Cipára. Tento má poverenie Okresného súdu Bratislava V. na výkon exekúcie všetkých piatich rozsudkov, vrátane exekučných príkazov. V auguste 2018 vykonal exekúciu na exekučný titul OS Bratislava č. k. 15C/4/01. Pohľadávku z tohto titulu už uspokojil exekútor Somík. Exekútor Cipár nemá žiadnu právnu prekážku, aby vykonal exekúciu aj v ostatných štyroch exekučných tituloch predmetných rozsudkov. Ďalej uviedol, že proti právoplatnému exekučnému príkazu neexistuje opravný prostriedok. Citovaný prejednaný nález Najvyššieho súdu SR rieši situáciu, ak je už uspokojená pohľadávka z exekučného titulu, a zároveň existuje aj právoplatný neuspokojený exekučný príkaz, zrušením exekučného titulu a zrušením exekučných titulov z dôvodu uspokojenia pohľadávky je meritom žaloby s odvolaním na prejednaný nález, zrušenie exekučných titulov spôsobí právnu irelevantnosť exekučných príkazov exekútora Cipára, preto uviedol, že dopĺňa žalobný návrh v smere, aby súd nižšie citované rozsudky vynesené proti žalobcovi uplatnené oprávneným ako exekučné tituly u exekútora Cipára zrušil v celom rozsahu a žalobcovi priznal trovy konania.

6. Žalobcom podané odvolanie i s jeho doplnením zo dňa 27. 10. 2018 žalovanému doručované na vyjadrenie nebolo.

7. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 162/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie Okresného súdu Lučenec podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 18. 06. 2018 písomné podanie nazvané ako „Žaloba na zrušenie rozsudkov: OS BA č. k. 15C/4/07, OS LC č. k. 17C/29/09, OS BA č. k. 41C/190/09, OS BA č. k. 10C/423/09, OS VK č. k. 3C/180/2011 podľa nálezu Ústavného súdu SR z 28. 02. 2017 sp. zn. III.ÚS 825/2016“. Z uvedeného podania vyplývalo, že žalobca sa uvedeným podaním dožaduje zrušenia ním označených právoplatných rozsudkov rôznych všeobecných súdov.

10. Po preskúmaní takéhoto podania súd prvej inštancie uznesením č. k. 6C/25/2018-24 zo dňa 20. augusta 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje písomné podanie tak, že jasne a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutkové okolnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v zmysle podaného uznesenia (výzvy) vykonal doplnenie svojho pôvodného písomného podania - žaloby podaním zo dňa 10. 09. 2018 doručeným Okresným súdom Lučenec totožného dňa, z ktorého obsahu vyplývalo, že žalobcom uvádzané rozsudky majú byť exekučnými titulmi, na základe ktorých súdny exekútor vydal exekučné príkazy. Oprávneným z uvedených je Bytové družstvo Petržalka pohľadávka vymáhaná v exekúcií bola uspokojená už v roku 2015, avšak v súčasnosti naďalej existuje duplicitná neuspokojená pohľadávka z týchto rozsudkov v exekučných príkazoch exekútora Cipára. Uvedené znamená, že pohľadávka z týchto rozsudkov je dvakrát uplatnená. Konajúci exekútor ale nemá žiadny právne relevantný dôvod, aby zrušil exekučné príkazy vydané na základe vyššie uvedených exekučných titulov.

11. Po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd podanie žalobcu zo dňa 18. 06. 2018 odmietol a po preskúmaní konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie postupoval a rozhodol vo veci správne. Ťažiskovým pre konštatovanie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie je nedostatok podania (označeného ako žaloba o zrušenie rozsudkov) spočívajúci v neurčitosti a nezrozumiteľnosti žalobného návrhu.

12. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 127 CSP, ktoré obsahuje všeobecné náležitosti podania. V zmysle uvedeného, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a po e) podpis.

13. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje takzvané všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu. Z podania okrem iného musí byť zrejmé, čo sa podaním sleduje. Z podania tak musí byť bez pochyby zjavné, aké právne následky sa ním v procesnoprávných vzťahoch sledujú.

14. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Citované ustanovenie § 132 upravuje náležitosti žaloby. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa musí vždy súd pokúsiť postupom podľa § 129 CSP.

16. Možno konštatovať, že žaloba musí spĺňať všeobecné náležitosti (1. označenie súdu, ktorému je žaloba určená, 2. označenie osoby, ktorá žalobu podáva, 3. označenie, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje a 4. podpis) a osobitné náležitosti žaloby. Osobitnými náležitosťami žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP je 1. označenie strán sporu, 2. pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, 3. označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, 4. žalobný návrh, 5. pripojenie dôkazov.

17. V prejednávanej veci z písomných podaní žalobcu, a to z pôvodného podania doručeného Okresnému súdu Lučenec dňa 18. 06. 2018, ako aj z podania, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 10. 09. 2018, a to na základe výzvy okresného súdu, vyplýva, že žalobca sa svojím písomným podaním (nazvaným ako žaloba) domáha zrušenia niekoľkých rozsudkov rôznych všeobecných súdov, a to rozsudku Okresného súdu Bratislava sp. zn. 15C/4/2007, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17C/29/09, rozsudku Okresného súdu Bratislava sp. zn. 41C/190/09, rozsudku Okresného súdu Bratislava sp. zn. 10C/423/09, rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/180/2011. Z podaného písomného podania, resp. písomných podaní vyplýva, že predmetné rozsudky sú i exekučnými titulmi, na základe ktorých sú vedené viaceré exekučné konania. Z písomného podania žalobcu však nevyplýva, z akých dôvodov sa žalobca domáha zrušenia

predmetných rozsudkov, písomné podania žalobcu neobsahujú pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností ako osobitnú náležitosť žaloby v zmysle § 132 CSP a zároveň ako predpoklad na základe ktorého by bolo možné žalobou vymedzený nárok vecne posúdiť. Žalobca rovnako nepripojil a ani neoznačil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Na dôvažok odvolací súd uvádza, že právoplatné rozsudky rôznych všeobecných súdov, vydané v samostatných konaniach vedených na odlišných súdoch nie je možné opätovne vecne posúdiť, či dokonca zrušiť v jednom konaní, tak ako to navrhuje žalobca vo svojom písomnom podaní. Právoplatné rozhodnutia (rozsudky) všeobecných súdov vydané v občianskom súdnom konaní je možné napadnúť len mimoriadnymi opravnými prostriedkami (žaloba na obnovu konania, dovolanie, dovolanie generálneho prokurátora), pričom písomné podanie žalobcu označené ako „Žaloba o zrušenie rozsudkov“ nespĺňa zákonné predpoklady ani jedného z uvedených mimoriadnych opravných prostriedkov.

18. Vzhľadom na to, že žalobca sa svojím návrhom vo veci domáha zrušenia viacerých súdnych rozhodnutí, pričom v podaní samotnom, ako i v jeho následnom doplnení absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa domáha navrhovaného rozhodnutia, a zároveň absentuje i akékoľvek označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a zároveň žalobca podaným písomným podaním inicioval konanie, ktoré nie je ani v zmysle ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku možné viesť. Odvolací súd konštatuje, že prvotné podanie žalobcu je nejasné a nezrozumiteľné, pričom i po vykonanom doplnení zo strany žalobcu je návrh uplatnený žalobcom procesne neprípustný. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom prijatým súdom prvej inštancie, keď tento podanie žalobcu zo dňa 18. 06. 2018 odmietol. Žalobca bol súdom preukázateľne vyzvaný na doplnenie svojho podania a zároveň poučený o následkoch riadneho nedoplnenia podania, a preto súd prvej inštancie konal a rozhodol správne, keď podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

19. Odvolací súd pre úplnosť záverom uvádza, že súd prvej inštancie vyzýval žalobcu i na doplnenie odvolania tak, aby žalobca doplnil odvolací návrh. Vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 22. 10. 2018 žalobcu poučil, že ak neodstráni žalobca vady odvolania a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie odmietne. Odvolací súd preskúmal podané odvolanie žalobcu zo dňa 12. 10. 2018 (doručené okresnému súdu dňa 15. 10. 2018), ako aj doplnenie odvolania zo dňa 27. 10. 2018. Predovšetkým z obsahu uvedených podaní vyplýva, že žalobca nesúhlasí s odmietnutím jeho podania označeného ako „žaloba“, súdom prvej inštancie a navrhuje v konaní pokračovať a za účelom objasnenia veci vytýčiť vo veci pojednávanie. Odvolací súd konštatoval, že posúdiac obsah odvolania, ako aj jeho doplnenia možno dospieť k záveru, ako žalobca navrhuje, aby odvolací súd rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie, i keď v podanom odvolaní absentuje konkrétne vymedzený odvolací návrh (a tiež uvedenie tých okolností, na základe ktorých považuje žalobca rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne). Aj napriek uvedenému odvolací súd podania žalobcu posúdil podľa obsahu, odvolanie podané žalobcom vecne prejednal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval vzhľadom k tomu, že v uvedenej fáze konania súd prvej inštancie rozhodoval len o počiatočnom podaní (a jeho doplnení) žalobcu, ktoré vzhľadom na konštatované nedostatky a vady bolo podanie odmietnuté. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie protistrane doručované na vyjadrenie nebolo. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť odvolací súd, tak ako súd prvej inštancie o trovách konania nerozhodoval.

21. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).