

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Er/980/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314218693
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314218693.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, (zaniknutá dňom 09.08.2017) v konaní zast. verita, s.r.o., IČO: 35 940 875, Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, proti povinnému: R. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, o vymoženie 368,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu účastníkov konania tak, že na miesto doterajšieho oprávneného do konania vstupuje spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod spis. zn.: 4Er/980/2014, a u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., pod spis. zn.: EX 1507/2014 z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Ján Gasperovi, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, sa n e p r i z n á v a j ú trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.06.2015 súd vydal poverenie č. 5402 112505, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Z uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 12D/138/2016-28 zo dňa 04.12.2017, právoplatného dňa 27.12.2017, bolo zistené, že povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po ňom bolo zastavené, nakoľko poručiteľ zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty. Z uvedeného vyplýva, že sa v konaní vyskytla neodstrániteľná prekážka znemožňujúca ďalšie pokračovanie v exekúcií. Ak povinný zomrel po začatí exekučného konania a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, prichádza do úvahy zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v§ 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinný po začatí exekučného konania zomrel. Dedičské konanie bolo zastavené, pretože povinný zanechal majetok iba nepatrnej hodnoty. Súd teda nemôže v

konaní konať s právnymi nástupcami povinného (s dedičmi) a exekučné konanie musí zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

7. Podľa § 37 odsek 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

9. Súd mal za preukázané, že spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. zanikla dňa 09.08.2017 zlúčením so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. Preto súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného tak, že novým oprávneným je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. Uvedené je preukázané v Obchodnom registri SR.

10. Podľa 203 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

12. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, uvedené súdu oznámil podaním zo dňa 13.11.2018, a preto mu ich súd nepriznal.

13. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.