

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečkom, PhD., v spore žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A, proti žalovanej C. H., narodenej XX. Z. XXXX, trvale bytom H., U. XX/X, v konaní o zaplatenie 629,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 131,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 131,32 Eur od 24.03.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 629,94 Eur, úrokov v sume 367,05 Eur, úrokov v sume 89,15 Eur, zmluvného úroku vo výške 25,5 % ročne zo sumy 629,94 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 629,94 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver v sume 1.000,-Eur, ktorý sa tento zaviazala vrátiť v splátkach podľa zmluvy. Žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. K žalobe pripojil: Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička - šikovná rezerva, Všeobecné obchodné podmienky, aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Sadzobník poplatkov.

2. Písomným podaním doručeným súdu 27.07.2018 právny predchodca žalobcu, na výzvu súdu, doplnil špecifikáciu uplatneného úroku.

3. Žalovaná, ktorej bol opis žaloby s prílohami spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený do vlastných rúk, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

4. Uznesením č.k. 1Csp/24/2018 - 140 zo dňa 28.11.2018 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, vstúpi do konania nový žalobca R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8/A.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX podpísala Zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), pričom vyplnila časť 1 a 2 tejto zmluvy, a teda osobné údaje a údaje o požadovanom úvere, kde žiadala o poskytnutie úveru v sume 1.000,-Eur na dobu splácania: 3 roky. Právny predchodca žalobcu zmluvu o úvere podpísal dňa XX.XX.XXXX s tým, že vyplnil bod 3, a to údaje o poskytnutom úvere, kde je uvedený dátum konečnej splatnosti XX.XX.XXXX, počet mesačných splátok 36, výška úveru 1.000,-Eur, dátum prvej splátky do 14.05.2013, priem. RPMN 47,29 %, výška mesačnej splátky 40,-Eur, úrok. sadzba 25,50 %, RPMN banky 33,67 %, celk. výška nákladov 483,19 Eur, dátum ďalšej platby k 14. dňu v mesiaci, č. úver. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX, poistenie: bez poistenia. V bode 3.2 je ďalej uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciách o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. Klient sa pre uzatvorením zmluvy oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička, ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste banky.

8. Z Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva (ďalej len „OP“), z článku 2, bodu 2.1, vyplýva, že Klient podá návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, že na predtlačenom formulári Banky vyplní prvú a druhú časť formulára, uvedie svoje osobné údaje, ako aj maximálnu požadovanú výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše. Súčasťou návrhu Klienta sú všetky podmienky v zmysle OP a Oboznámenia o RPMN. Banka má právo návrh akceptovať alebo odmietnuť. Ak Banka po vyhodnotení bonity Klienta upraví požadovanú výšku úveru, výšku úrokovej sadzby alebo dĺžku doby splácania úveru tak, že to neodporuje návrhu Klienta, považuje sa to za akceptáciu návrhu. Banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo úprave výšky úveru, výšky úrokovej sadzby, predĺžení doby splácania úveru alebo neprijatí návrhu Klientovi oznámi.

9. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 vyplýva, že žalovanej bol dňa 25.04.2013 poskytnutý úver vo výške 1.000,-Eur, ktorý žalovaná vyčerpala. Žalovaná na úver uhradila spolu sumu 868,68 Eur.

10. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej pohľadávka zo zmluvy o úvere sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu k XX.XX.XXXX s tým, že najneskôr v lehote 10 dní od doručenia výzvy bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 708,-Eur. Výzva bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

13. Podľa ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

14. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím

návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX podpísala Zmluvu o úvere - dostupná pôžička s tým, že požadovala poskytnutie úveru vo výške 1.000,-Eur s dobou splácania 3 roky. V zmysle OP išlo o návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy o úvere, ktorý právny predchodca žalobcu podpísal dňa XX.XX.XXXX, pričom doplnil aj údaje poskytovaného úveru a následne mal žalovanej oznámiť akceptáciu zmluvy, čo však nepreukázal. Zmluva (návrh) bola pripravená na formulári (vrátane znenia OP), ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovanej meniť obsah a text uvedenej zmluvy; žalovaná doplnila len svoje osobné údaje. V nadväznosti na obsahu zmluvy súd tak konštatuje, že právny predchodca žalobcu v tomto právnom vzťahu vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka (klienta) vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Preto právny vzťah medzi zmluvnými stranami má charakter spotrebiteľského vzťahu a súd na danú vec aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súčasne súd na danú vec aplikoval aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zaručujúce dlžníkovi ochranu jeho práv ako spotrebiteľovi, nakoľko podľa predloženej zmluvy mal byť žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver.

21. Je nepochybné, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V nadväznosti na proces uzatvárania uvedenej zmluvy o úvere však súd musí konštatovať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o úvere tak, ako tvrdí žalobca. Súd poukazuje predovšetkým na to, že žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu adresovala návrh na prijatie zmluvy, ktorý nebol úplný, keď neobsahoval podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ako napr. údaj o výške úrokovej sadzby, RPMN, priemernej RPMN, termínoch splátok, atď.), ktoré vyžadovala právna úprava účinná v čase spísania návrhu. Pokiaľ právny predchodca žalobcu mal tento návrh posúdiť a v prípade jeho prijatia následne sám určiť podmienky poskytnutia úveru (vyplniť časť 3 zmluvy) a tieto už len žalovanej oznámiť dodatočne, nešlo z jeho strany o akceptáciu návrhu, ale o odmietnutie návrhu žalovanej a predloženie nového návrhu na uzatvorenie zmluvy s už zmenenými (konkretizovanými) podmienkami, než boli žalovanou požadované. Následne však už nepreukázal či žalovaná akceptovala tento nový návrh a prijala ho tak, ako to majú na mysli všeobecné ustanovenia

Občianskeho zákonníka v zmysle § 43a a nasledujúcich, pričom je irelevantné, že zo strany žalobcu bol žalovanej úver aj poskytnutý. Žalobca, ani právny predchodca žalobcu, v konaní nepreukázal, že by žalovanú v čase spisania návrhu na poskytnutie úveru písomne vopred informoval o akýchkoľvek konkrétnych podmienkach, za ktorých jej mal byť úver poskytnutý, pričom len samotná informácia, že žalovaná bola oboznámená o RPMN, úrokovej sadzbe, atď., ktorá bola predtlačená a vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu v zmluve, nie je pre tento účel dostačujúca, keď žalobca túto písomnú informáciu súdu nepredložil. Keďže ustanovenia § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter, účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nich nemôžu odchýliť; osobitný kontraktálny proces odlišný od bežného uzavretia zmluvy môže ustanoviť iba zákon a nie dohoda strán (porovnaj Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. Veľký Komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 354). Ak by sa pripustila zmluvná sloboda aj vo vzťahu k mechanizmu uzatvorenia úverovej zmluvy, znamenalo by to, že žalobca v postavení veriteľa by mohol poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver za akýchkoľvek podmienok, o ktorých by dlžník v čase poskytnutia úveru (jeho vyplatenia) nemal vedomosť, čo nie je v zmysle platnej právnej úpravy prípustné a k uzatvoreniu zmluvy by tak došlo bez akceptácie týchto nových podmienok zo strany dlžníka. V dôsledku uvedeného je potom súd toho názoru, že v danom prípade nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, a teda žalobca, ani jeho právny predchodca, nemal nárok požadovať (ani si započítavať) od žalovanej akékoľvek úroky a poplatky, o ktorých žalovaná v čase zriadenia služby nemala vedomosť a ktorých platné dojednanie teda nebolo preukázané.

22. Navzájom poskytnuté plnenia medzi sporovými stranami je tak potrebné posúdiť ako bezdôvodné obohatenie, pretože boli poskytnuté bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 1.000,- Eur a žalovaná mu následne uhradila sumu 868,68 Eur, súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dosiaľ nevrátenú časť poskytnutého úveru v sume 131,32 Eur (1.000,-Eur - 868,68 Eur).

23. Nakoľko sa žalovaná s nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania. Žalobca uplatňoval žalobou vyčíslený úrok z omeškania v sume 4,56 Eur (do zosplatnenia), úrok z omeškania v sume 87,62 Eur (od zosplatnenia do 31.10.2017) a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z istiny úveru 976,21 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia. Keďže súd posúdil uplatnený nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a žalobca vyzval žalovanú na vrátenie úveru výzvou zo dňa 09.03.2015, ktorou vyhlásil okamžitú splatnosť úveru (inú skoršiu výzvu žalobca nepreukázal) s tým, že jej poskytol dodatočnú lehotu 10 dní na splnenie peňažnej povinnosti od doručenia výzvy, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 24.03.2015 do zaplatenia, t.j. od doručenia výzvy 12.03.2015 plus 10 dní. Výšku úroku z omeškania súd určil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) vychádzajúc z toho, že žalovaná sa do omeškania dostala od 24.03.2015.

24. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 629,94 Eur, kapitalizovaných úrokov v sume 367,05 Eur a kapitalizovaných úrokov v sume 89,15 Eur, t.j. celkovo sa domáhal zaplatenia sumy 1.086,14 Eur. Keďže súd žalobcovi priznal k zaplateniu sumu 131,32 Eur, jeho úspech v konaní predstavuje 12,09 %. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol, a teda úspech žalovanej predstavuje 87,91 %. Nárok na náhradu trov konania by tak mala žalovaná, a to v rozsahu 75,82 % (87,91 % - 12,09 %). Keďže však žalovaná bola v konaní pasívna, nevykonala žiadny procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila a podľa obsahu spisu jej žiadne trovy nevznikli, súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).