

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/182/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203250  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318203250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. Deti J.: K., nar. XX.X.XXXX a K., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, t.č. J. XX, Q. a A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. J. XXX, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130 € na sumu 180 € mesačne, ktorú je otec p o v i n ý uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09.2018.

II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130 € na sumu 150 € mesačne, ktorú je otec p o v i n ý uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09.2018.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2018 do 19.12.2018 na mal. K. vo výške 150 € a na mal. K. vo výške 60 € je otec p o v i n ý uhradiť k rukám matky do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 2P/39/2015-13 zo dňa 26.05.2015 vo výroku o výživnom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 6.8.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2018 k mal. K. na sumu 230 € mesačne a k mal. K. na 6P/182/2018

sumu 180 € mesačne. Ako uviedla, výška výživného určená v roku 2015 bola na obe deti po 130 € mesačne. Otec bol v tom čase SZČO, ale nezamestnaný. Mal. K. bude od 1.9. na základnej škole a mal. K. nastúpi do materskej školy, s čím sa zvýšia náklady na ich potreby.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinným dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice 2P/39/2015-13 zo dňa 26.5.2015 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 130 € mesačne a na mal. K. rovnako sumou 130 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia maloletý K. navštevoval materskú školu a s mal. K. bola matka na rodičovskej dovolenke, bol v jej celodennej starostlivosti. Matka poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti vo výške 250 €. Otec bol SZČO, zvärač - zámočník, ale v tom čase bol bez práce, zamestnávateľ podľa jeho vyjadrenia skrachoval a dlhoval mu mzdu za tri mesiace. Podľa daňového priznania za rok 2014 otec vykázal príjmy vo výške 9705,50 € a výdavky vo výške 5968,08 €, za rok 2015 príjmy vo výške 4882,50 € a výdavky vo výške 3103,50 €.

5. V súčasnosti mal. K. je žiakom 1. ročníka ZŠ. Stravuje sa v školskej jedálni, za ktorú je potrebné uhrádzať cca 20 € mesačne, za ŠKD 10 € mesačne. Za ZRŠ, zošity a pomôcky sa na začiatku školského roka platí 40 €, fotografovanie 11,50 € a kultúrne podujatia 18 €. Krúžky v rámci školy spoplatnené nie sú. So zdravotným stavom dieťaťa zvýšené náklady nie sú.

6. Mal. K. navštevuje od septembra 2018 Materskú školu J. v Q.. mesačné náklady na stravu predstavujú sumu 25 €, školné 13 € mesačne, ročne sa uhrádza príspevok do RZ 30 €, triedny fond 20 €, foteenie 15 € a divadlá, hudobné vystúpenia cca 2 € mesačne. Rovnako aj mal. K. je zdravý bez zvýšených nákladov na lieky.

7. Matka je zamestnaná v COOP Jednota, kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemere 467,53 €. S deťmi bývajú v podnájme, za ktorý platí po dohode s prenajímateľom nájomné vo výške 10 €. Zároveň spláca úver, ktorý si brali ešte s otcom mal. Detí a ktorý už otec nespláca. Vypovedala, že otec sa deťmi stretáva raz do týždňa, v ničom inom jej však nepomáha. Ak sú deti choré, na OČR musí byť matka, čím sa jej značne zníži príjem, nikdy s nimi nebol u lekára. Nepoprela, že im nakúpi oblečenie, kúpil aj školské pomôcky, i keď po tom, ak ich už nakúpené mala ona. Myslí si, že by sa na kúpe vecí mohli radšej dohodnúť.

8. Otec je naďalej živnostník. Svoj čistý mesačný príjem uvádzal vo výške 1300 €. Daňové priznanie za rok 2018 zatiaľ nepodal. Odvody do Sociálnej a zdravotnej poisťovne predstavujú približne 170 € a 72 € mesačne. Nájomné otec uvádzal vo výške 330 €, poisťka za auto 22 € štvrťročne, úrazové poistenie 35 €, spotrebný úver a exekúcia, tieto výdavky však žiadnym spôsobom nepreukázal. Synom platí sporenie po 10 €, nakupuje im oblečenie. Býva s priateľkou, ktorá je nezamestnaná, vyživovacia povinnosť mu nepribudla. So zvýšením

6P/182/2018

výživného súhlasil, ale určite nie na navrhovanú sumu. Podľa otca aj doterajších 130 € je pre deti v ich veku dostačujúcich.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

6P/182/2018

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom k závažnej zmene pomerov u mal. detí nepochybne došlo. Mal. K., ktorý v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol v materskej škole, je v súčasnosti žiakom základnej školy a mal. K., ktorý bol v celodennej starostlivosti matky, je škôlkárom. S nástupom na základnú školu i do materskej školy sa jednoznačne zvýšili náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb mal. detí. Počet vyživovacích povinností sa u rodičov nezmenil. K zmene došlo aj u matky, ktorá po rodičovskej dovolenke nastúpila do zamestnania, čím sa zvýšil jej príjem, avšak suma 460 € je neporovnateľne nižšia ako čistý príjem otca, ktorý len on uvádza v sume 1300 €. A v porovnaní s obdobím, keď rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výživnom a otec nepracoval, sa teda jeho príjem značne zvýšil. Síce platí vyššie nájomné ako matka, ale byt obýva so svojou družkou, ktorá by sa na nájomnom mala taktiež podieľať a i keď je nezamestnaná, otec k nej zákonnú vyživovaciu povinnosť nemá, na rozdiel od svojich detí. Na spotrebné úvery a exekúcie súd neprihladol, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zastáva názor, že výška výživného, ktorú určil, plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca a samozrejme odôvodneným potrebám detí. Otec nepochybne je schopný si uhrádzať náklady bez toho, aby ohrozil zaobstarávanie svojich základných životných potrieb. Napokon ak bol schopný uzavrieť dohodu o výživnom v sume 130 € keď bol bez práce, je zrejme, že musí byť schopný platiť vyššie výživné v čase, keď riadne pracuje. Samozrejme jeho plusom je sporenie pre deti, ktoré im platí a nákup oblečenia, výživné v peňažnej sume je však na strane matky vyvažované jej osobnou starostlivosťou o deti.

20. Súd zvýšil výživné od 1.9.2018, kedy došlo preukázateľne k zmene pomerov na strane mal. detí, čiže otcovi vznikla zaostalosť (rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným) za 3 mesiace na obe deti, t.j. 50 € x 3 na mal. K. a 20 € x 3 mesiace na mal. K..

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),

musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.