

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010074
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010074.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom U. Y. nad X., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 03.03.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku súd zastavuje trestné stíhanie proti obžalovanému L. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. X písm. b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 26.07.2021 asi o 02.31 hod. bez oprávnenia vnikol na pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX/XX v Novej Dubnici, časť Malý Kolačín tak, že preskočil betónové oplotenie domu o výške 140 cm, po prekonaní oplotenia sa presunul k predsieni rodinného domu, kde cez zašuchovacie dvere bez ich poškodenia vošiel do vnútorných priestorov predsiene a odtiaľ odcudzil na stene zavesený horský bicykel zn. KELLYS SPIDER 50, sériové číslo M čím X. M. spôsobil škodu 315,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 4/2020 zo dňa 21.01.2020, právoplatný toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona; a

2) dňa 08.08.2021 asi o 00.11 hod. bez použitia násillia vošiel cez pootvorené okno do uzatvorenej herne v pohostinstve „Kocka“ v Dubnici nad Váhom, Pod kaštieľom 625/3, odkiaľ prešiel k baru až do miestnosti s trezorom, kde zo stola odcudzil voľne položenú čiernu koženú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 962,20 Eur, čím X. M. spôsobil škodu vo výške 982,20 Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 4/2020 zo dňa 21.01.2020, právoplatný toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona pretože je trestné stíhanie neprípustné.

II. Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 79 ods. 2 Trestného poriadku sa obžalovaný L. X., nar. 02.04.1986, ihneď prepúšťa na slobodu, pretože materiálny dôvod väzby nie je daný.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2022 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 497/21/3309-40 zo dňa 14.01.2021, podaná na obžalovaného (v tom čase obvineného) L. X., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky právne kvalifikované v bode 1/ obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že obžalovaný L. X.:

1/ dňa 26.07.2021 asi o 02.31 hod. bez oprávnenia vnikol na pozemok rodinného domu s popisným číslom 494/45 v Novej Dubnici, časť Malý Kolačín tak, že preskočil betónové oplotenie domu o výške 140 cm, po prekonaní oplotenia sa presunul k predsieni rodinného domu, kde cez zašuchovacie dvere bez ich poškodenia vošiel do vnútorných priestorov predsiene a odtiaľ odcudzil na stene zavesený horský bicykel zn. KELLYS SPIDER 50, sériové číslo M čím X. M. spôsobil škodu 315,- Eur, hoci bol rozsudkom

Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 4/2020 zo dňa 21.01.2020, právoplatný toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona; a

2) dňa 08.08.2021 asi o 00.11 hod. bez použitia násilia vošiel cez pootvorené okno do uzatvorenej herne v pohostinstve „Kocka“ v Dubnici nad Váhom, Pod kaštieľom 625/3, odkiaľ prešiel k baru až do miestnosti s trezorom, kde zo stola odcudzil voľne položenú čiernu koženú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 962,20 Eur, čím X. M. spôsobil škodu vo výške 982,20 Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 4/2020 zo dňa 21.01.2020, právoplatný toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Obvinený L. X. bol v tejto trestnej veci vzatý do väzby v prípravnom konaní uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Tp/59/2021 zo dňa 20.08.2021, právoplatným dňa 16.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/104/2021 zo dňa 16.09.2021, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba obvineného začala dňa 17.08.2021 o 12:00 hod.. Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 2Tpo/104/2021 okrem zamietnutia sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Tp/59/2021 zo dňa 20.08.2021 rozhodol aj o tom, že v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného.

Dôvod útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bol u obvineného daný nedostatočným sociálnym zázemím, keďže obvinený nemal stále bydlisko, trvalý pobyt mal evidovaný na mesto Dubnica nad Váhom a obvinený podľa vlastného vyjadrenia (výpoveď v procesnom postavení obvineného zo dňa 17.08.2021) žil ako bezdomovec v meste Dubnica nad Váhom a prespával v práčovni na ulici Športovcov v Dubnici nad Váhom, resp. v areáli ZŤS. Bolo tiež prihladené na skutočnosť, že obvinený bol nezamestnaný. Na základe uvedeného dospela sudkyňa pre prípravné konanie k záveru, že obvinený nemal dostatočné zázemie, a preto v prípade nevzatia do väzby by sa obvinený mohol stať pre účely trestného konania nedostupný, pretože nebol viazaný ku konkrétnemu miestu.

Dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bol u obvineného daný predovšetkým jeho trestnou minulosťou, nakoľko tento bol podľa odpisu registra trestov do termínu rozhodovania o vzatí obvineného do väzby 13-krát súdne trestaný, najmä pre trestné činy krádeže a boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie. Obvineného tak bolo možné charakterizovať ako osobu so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, a to najmä majetkového charakteru. Väzobný dôvod bol v čase rozhodovania o vzatí obvineného do väzby umocnený aj tým, že obvinený bol nezamestnaný, teda bez pravidelného dostatočného legálneho zdroja príjmu a tiež bol konzumentom drog, a preto bolo možné dôvodne predpokladať, že v prípade ponechania na slobode by obvinený pokračoval v páchaní najmä majetkovej trestnej činnosti za účelom zabezpečenia si prostriedkov na svoju obživu, resp. za účelom zabezpečenia si drog. Uvedené skutočnosti tak nedávali dostatočnú záruku, že by sa obvinený L. X. v prípade nevzatia do väzby zdržal akejkolvek ďalšej protispoločenskej činnosti.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 2T/5/2022 zo dňa 03.02.2022, právoplatným dňa 10.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/15/2022 zo dňa 10.02.2022 rozhodol podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 79 ods. 2 Trestného poriadku o ponechaní obžalovaného L. X., nar. XX.XX.XXXX, vo väzbe z dôvodov uvedených v § 7X ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku, pretože dôvody jeho väzby naďalej trvali. Zároveň súd uvedeným uznesením podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby, podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného a jeho návrh na nahradenie väzby písomným sľubom zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Listinným podaním, opatreným osvedčeným podpisom poškodeného X. M., zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 28.02.2022 zobrať poškodený X. M. svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného L. X. späť a oznámil súdu, že s trestným stíhaním obžalovaného nesúhlasí. Uvedenú skutočnosť (späťvzatie súhlasu poškodeného) potvrdil poškodený X. M. pred samosudkyňou, a to svojím výslovným vyhlásením pred otvorením hlavného pojednávania, ktoré sa malo konať na Okresnom súde Trenčín dňa 03.03.2022.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej

sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku, súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), c), alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len

ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), c), alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 ods. 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania domovej slobody podľa § 194 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a 197 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, krádeže podľa § 212 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, sprenevery podľa § 213 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, podvodu podľa § 221 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, úžery podľa § 235 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zatajenia veci podľa § 236 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania veriteľa podľa § 239 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania autorského práva podľa § 283 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, krivého obvinenia podľa § 345 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ohovárania podľa § 373 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenčovi, osvojiteľovi, osvojenčovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Za súčasného štádia trestného konania, t. j. po podaní obžaloby, po preskúmaní jej obsahu a po nariadení termínu hlavného pojednávania vo veci, s poukazom na obsah trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/5/2022, najmä s prihliadnutím na späťvzatie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obžalovaného, súd dospel k záveru, že trestné stíhanie obžalovaného je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol v priebehu konania vzatý späť. Z podania poškodeného X. M., ako aj z jeho vyjadrenia pred otvorením hlavného pojednávania vo veci dňa 03.03.2022 vyplynulo, že poškodený je dlhoročným druhom matky obžalovaného, ktorá sa pre trestné stíhanie obžalovaného trápi a tým aj poškodený pociťuje ujmu obžalovaného ako vlastnú. Súd je toho názoru, že súhlas na trestné stíhanie od poškodeného X. M., ktorého treba považovať za osobu uvedenú v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku, teda za osobu, ktorá má právo odoprieť vypovedať vo vzťahu k synovi svojej družky, bol vzatý späť. Keďže absentuje súhlas poškodeného na trestné stíhanie obžalovaného, vznikla prekážka pokračovania v trestnom stíhaní obžalovaného, a preto s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie zastavené.

S ohľadom na túto zistenú skutočnosť je potrebné konštatovať, že u obžalovaného chýba materiálna podmienka ďalšieho trvania väzby, a preto bolo potrebné ho ihneď z väzby prepustiť.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť len ihneď po jeho vyhlásení prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odkladný účinok má sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení obvineného z väzby. Ak však bol prokurátor prítomný pri vyhlásení takéhoto rozhodnutia, má jeho sťažnosť odkladný účinok iba vtedy, ak bola podaná ihneď po vyhlásení rozhodnutia.