

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518010312.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného O. B., E.. XX.X.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2018 takto

### r o z h o d o l :

O. B., nar. XX.X.XXXX K. X. E. P., trvale bytom K. X, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18.8.2018 v čase o 16.50 hod. v obci K. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Škoda Felicia, ev. č. Z., pričom nemal na vozidle zapnuté zákonom ustanovené osvetlenie, jazdil v strede jazdného pruhu a nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom, hoci vedel, že pred jazdou požil alkohol, pričom pri kontrole na zistenie alkoholu v dychu mu prístrojom AlcoQuant 6020, ev. č. A410062 bola nameraná v čase o 16.58 hod. hodnota 1,86 mg/l, teda 3,87 promile alkoholu v krvi a v čase o 17.24 hod. hodnota 1,16 mg/l, teda 2,42 promile alkoholu v krvi

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u  
u k l a d á

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 397/18/2204-21 na Okresný súd Piešťany dňa 7.11.2018 obžalobu na O. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd po vyluchu obvineného postupom podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku dňa 14.11.2018 rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe a vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.12.2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 397/18/2204-21 zo dňa 7.11.2018.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako mu je kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom oparení.

Výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantné, pričom toto vo výkone trestu nevykonával. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu dobrovoľne chodil k A.. F., pričom papier na nástup liečby za tri roky neprišiel. V tom čase pracoval a nemohol si dovoliť piť. Uvedený skutok bol jeho jediný exces. Po prepustení z výkonu trestu by sa chcel starať o deti.

Zo znaleckého posudku č. 55/2018 A.. A. M. vyplýva, že u obžalovaného je rozvinutá závislosť od alkoholu a zmiešaná porucha osobnosti so zmnoženými impulzívnymi, disocálnymi rysmi. Obžalovaný užíva alkohol s preferenciou piva, k závislosti je nekritický, s prítomnou racionalizáciou a bagatelizáciou, preto by znalkyňa odporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, avšak nakoľko má liečenie už nariadené Okresným súdom Trnava, tak duplicitná liečba by bola irelevantná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava vo veci sp. zn. 6T/172/2006 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom z 11.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.2.2008 uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Okresný súd Trnava nariadil ústavu na výkon trestu odňatia slobody výkon protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Počas výkonu trestu ústav priebežne súdu oznamoval, že O. B. je evidovaný v poradovníku na nástup liečby a o jeho prijatí na výkon ochrannej liečby budú súd informovať. Uznesením Okresného súdu Trnava bola v predmetnej veci sp. zn. 6T/172/2006 povolená obnova konania v prospech obvineného a rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 14.4.2015 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov nepodmienečne. Uznesením Okresného súdu Trnava z 7.8.2015 bol O. B. podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 rokov a bola mu určená skúšobná doba 7 rokov, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.8.2015. Z hlásenia zmien z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z 10.8.2015 vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nariadené ochranné liečenie nevykonával. Dňa 23.8.2016 A.. Ľ. F.Á. oznámila e-mailom Okresnému súdu Trnava, že O. B. od 23.8.2015 pravidelne navštevuje ich psychiatrickú ambulanciu z dôvodu protialkoholického liečenia nariadeného v ich trestnej veci, ale doposiaľ nebolo ich ambulancii zaslané nariadenie výkonu tohto ochranného liečenia.

Obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť a naposledy za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 7.8.2015 so skúšobnou dobou 7 rokov a popri ktorom mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný nemá záznam v registri priestupkov, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Naposledy bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Plantex, s. r. o. od januára do augusta 2018. Ako uchádzač o zamestnanie bol naposledy evidovaný v roku 2016. V evidenčnej karte vodiča nemá záznam o žiadnom priestupku ani trestnom čine.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 73 odsek 2, písmeno d) Trestného zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by nezabránil páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže okolnosti skutku popísal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priťažujúcu okolnosť súd zistil jednu podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd prihliadol len na tie odsúdenia, ktoré nemá zahladené.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 289 odsek 1 Trestného zákona v trvaní do 1 roka menila tak, že horná hranica trestnej sadzby sa znižovala o jednu tretinu, súd tak ukladal trest v sadzbe do 8 mesiacov.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, teda v hornej polovici upravenej trestnej sadzby zohľadniac okolnosti, že práve v čase spáchania skutku mal obžalovaný vykonávať protialkoholické liečenie, teda nemal vôbec požívať alkohol, napriek tomu alkohol nielen že požil, ale po

jeho požití aj viedol osobné motorové vozidlo a mal v dychu takmer 4 promile alkoholu, čím mohol ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky, a taktiež mal viesť riadny život, nakoľko bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má súd za to, že trest kratšieho trvania by nevedol k náprave obžalovaného.

Obžalovanému, ktorý sa dopustil trestného činu v súvislosti s riadením motorového vozidla, súd uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, a to na dobu 4 roky. Pri výmere tohto trestu súd zohľadnil okolnosti skutku a množstvo alkoholu, ktoré bolo obžalovanému namerané v dychu, a to takmer 4 promile.

Súd obžalovanému uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, hoci túto formu ochranného liečenia mal obžalovaný uloženú už rozsudkom Okresného súdu Trnava z 11.12.2007 vo veci sp. zn. 6T/172/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.2.2008 a kde mu Okresný súd Trnava aj nariadil výkon tohto ochranného liečenia vo výkone trestu odňatia slobody, avšak obžalovaný toto liečenie vo výkone trestu odňatia slobody nenastúpil a následne Okresný súd Trnava nenariadil výkon tohto ochranného liečenia v psychiatrickej ambulancii a ani výkon tohto liečenia nesledoval, čo je zrejme aj z dopytu A. F. z roku 2016, kedy oznámila súdu, že obžalovaný k nej dobrovoľne chodí, ale nariadenie liečenia jej doručené nebolo. Uvedené okolnosti jednoznačne odôvodňujú, aby bolo aj na základe aktuálneho znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní, obžalovanému uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou tak, aby po nariadení tejto liečby bol náležite kontrolovaný jej účel zo strany súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.