

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229438
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2115229438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, právne zastúpená: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: M., o zaplatenie 9.267,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.226,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.094,38 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 34,38%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 10.12.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 9.267,71 eur spolu s úrokom vo výške 16,90% ročne zo sumy 5.094,38 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 7.746,42 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, debetným úrokom vo výške 25% zo sumy 51,18 eur od 02.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.12.2010 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 003974880R (ďalej len „Zmluva o úvere“). Žalovaný bol v omeškaní so splácaním úveru, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.04.2013. Podľa vyčíslenia ku dňu 30.11.2015 sa žalovaná pohľadávka vo výške 9.216,53 eur skladá z istiny vo výške 5.094,38 eur, riadneho úroku vo výške 2.637,38 eur, úrokov z omeškania vo výške 1.470,11 eur a poplatkov vo výške 14,66 eur. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“). Ku dňu 01.08.2013 bol na bežnom účte žalovaného nepovolený debetný zostatok 51,18 eur, ktorý sa úročí debetným úrokom 25% ročne. K žalobe pripojil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o bežnom účte, Oznamenie o zrušení bežného účtu zo dňa 31.07.2013, Zmluva o úvere, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 16.01.2013, Oznamenie o zosplatnení úveru zo dňa 16.04.2013, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), Sadzobník úrokových sadziieb zo dňa 15.07.2013, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery.

3. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2017 uviedol, že nezaplatené riadne úroky sú vyčíslené ku dňu 30.11.2015 úrokovou sadzbou vo výške 16,90% ročne. Základom pre výpočet bol aktuálny zostatok na úverovom účte, teda aktuálna výška čerpaného úveru. Kapitalizované úroky z omeškania v výške 1.470,11 eur sú vyčíslené v špecifikácii pohľadávky, pričom do omeškania sa dostal žalovaný prvýkrát v januári 2011. Nezaplatené poplatky predstavujú sumu 1,99 eur za správu úveru za mesiace február, marec a apríl 2013, poplatok vo výške 5,83 eur poistenie smrti a invalidity

a 2,86 eur poistenie práceneschopnosti. Žalobca predložil špecifikáciu úveru za obdobie 12/2010 - 11/2015, výpis z úverového účtu a výpis z bežného účtu.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci: zo Zmluvy o bežnom účte súd zistil, že ju uzavrel žalobca a žalovaný dňa 13.12.2010, pričom žalobca sa zaviazal viesť pre žalovaného bežný účet. Podľa čl. I ods. 3 Zmluvy o bežnom účte, majiteľ sa zaväzuje čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných finančných prostriedkov na účte, ak nie je dohodnuté inak. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov úročí banka vzniknutú sumu nepovoleného prečerpania debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou v zmysle VOP banky. Z výpisu bežného účtu žalovaného súdu zistil, že na bežnom účte je nepovolený debetný zostatok vo výške 51,18 eur. Z Oznámenia o zrušení účtu zo dňa 31.07.2013 vyplynulo, že žalobca informoval žalovaného o zrušení bežného účtu na základe výpovede Zmluvy o bežnom účte a vyzval ho na zaplatenie debetného zostatku vo výške 51,18 eur.

6. Zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 13.12.2010 vyplynulo, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktoré bude žalovaný čerpať jednorázovo ku dňu 13.12.2010. Úver sa úročí sa sadzbou 16,9% ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) je 22,73%, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí predstavuje 11.210,78 eur. Z čl. IV vyplynulo, že poplatok za vedenie úveru predstavuje 1,99 eur mesačne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 mesačných splátkach po 173,83 eur. Z čl. VII. Zmluvy o úvere - poistenie úveru čl. 1, 2 a 10 vyplynulo, že súčasťou úveru má byť aj poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou uzavretou medzi poisťníkom a poisťovateľom dňa 01.04.2008. Poisťníkom je žalobca a poisťovateľom ČSOB poisťovňa, a.s. Žalovaný ako poistený prehlasuje, že s rozsahom poistenia je oboznámený a vyjadruje s ním súhlas. Z Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 16.04.2013 vyplynulo, že žalobca využil právo jednorázovo zosplatiť úver ku dňu 15.04.2013.

7. Podľa § 708 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o bežnom účte (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

8. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

9. Podľa § 497 ObZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§497).

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Citované ustanovenie preto ukladá orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Preto súd pri skúmaní každej otázky má aplikovať právnu úpravu, ktorá je priaznivejšia pre žalovaného ako spotrebiteľa. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi veriteľom a žalovanou je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný titulom úveru vyčerpal sumu 7.000,- eur. Z výpisu z úverového účtu vyplynul zostatok nesplatenej istiny vo výške 5.094,38 eur a z výpisu z bežného účtu vyplynul debetný zostatok vo výške 51,18 eur, v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú.

14. Vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky. Úroky majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a teda nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o pôžičke neexistovala, pretože zanikla. Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu účastníka dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vyššie uvedeného súd vychádzal z Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 16.04.2013, z ktorého je zrejmé, že žalobca využil právo jednorazovo zosplatniť úver ku dňu 15.04.2013. Zo žalobcom predloženej špecifikácie pohľadávky (pozn. č.l. 52) je zrejmé, že kapitalizovaný vyčíslený úrok ku dňu zosplatnenia predstavoval čiastku 305,64 eur. Čo sa týka úroku z omeškania, tento žalobca vyčísliť ku dňu 30.11.2015 a od tohto dátumu požadoval úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 7.746,42 eur od 01.12.2015 do zaplatenia. Tu považoval súd za dôvodný uplatnený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 769,63 eur, ktorý predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,75% z istiny (5.094,38 eur) od 16.04.2013 (nasledujúci deň po zosplatnení) do 30.11.2015 a po tomto dni priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.094,38 eur od 01.12.2015 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti čo do uplatnených úrokov a úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

18. V časti uplatneného debetného úroku vo výške 25%, tu súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/88/2015 zo dňa 27.06.2016, ktorým bola zmluvná podmienka nachádzajúca sa v listine s názvom úrokové sadzby s platnosťou od 16.12.2013 v znení: „Nepovolené prečerpanie na účte, debetná úroková sadzba - 25 %.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/49/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým bol rozsudok prvého stupňa v časti určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok potvrdený. Žalobca má povinnosť zdržať sa používania neprijateľných podmienok v zmluvách, z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol čo do uplatneného debetného úroku 25% zo sumy 51,18 eur od 02.08.2013 do zaplatenia.

19. Čo sa týka uplatnených poplatkov vo výške 3 x 1,99 eur za správu úveru, tento poplatok bol v Zmluve o úvere riadne dohodnutý, preto súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodnú (5,97 eur). V časti uplatnených poplatkov za poistenie sa však súd nemohol stotožniť so žalobcom. Zo Zmluvy o úvere nevyplývalo, že by žalovaný akýmkoľvek spôsobom pristúpil k zmluve o poistení medzi žalobcom a tretím subjektom - ČSOB poisťovňa, a.s., alebo že by poistnú zmluvu sám uzavrel, podľa názoru súdu k vzniku záväzkového vzťahu založeného poistnou zmluvou medzi žalobcom a žalovaným, nedošlo. V časti uplatnených poplatkov za poistenie preto súd žalobu zamietol.

20. Na základe vyššie uvedeného súdu zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 6.226,80 eur (5.094,38 eur istina + 305,64 eur kapitalizovaný úrok + 769,63 eur kapitalizovaný úrok z omeškania + 5,97 eur poplatky za správu úveru + 51,18 eur debetný zostatok na bežnom účte), spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.094,38 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, viažucemu sa k úverovej istine.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,38 %. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal zaplatenia sumy 9.267,71 eur. Podľa výsledku konania ako celku

bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 67,19 % (v časti konania kde súd žalobcovi vyhovel) a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 32,81 % (v časti žaloby, ktorú súd zamietol). S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 34,38 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).