

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/303/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203427
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4214203427.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobkyne: T. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, X., zastúpená JUDr. Janou Kompišovou, advokátkou so sídlom Jakubovo nám. 9, Bratislava, proti žalovanej: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XXX, T., zastúpená Mgr. Jozefom Danczim, advokátom so sídlom Župná 14, Komárno, o zaplatenie sumy 1.200 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 13. marca 2018 č. k. 10C/58/2014-201, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej voči žalobkyňi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.03.2018 č. k. 10C/58/2014-201, pri právnom posúdení podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Bola to práve žalovaná, ktorá v konaní vedenom na OS Komárno pod sp. zn. 10C/58/2014 mala plný úspech, pretože tento súd rozsudkom zo dňa 26.11.2014 č. k. 10C/58/2014-109 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 13.07.2016 č. k. 5Co/540/2015-186 podanú žalobu žalobkyne, ako neopodstatnenú zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, žiadajúc odvolací súd o zmenu napadnutého uznesenia č. 10C/58/2014 z 13.03.2018 tak, že žalovanej náhradu trov konania neprizná. Napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Žalovaná, ktorá je jej tetou na pozemkoch, ktorých je spoluvlastníčkou aj žalobkyňa, šafári a rozpredala celé vybavenie domu. Nič z toho, že žalobkyňa vlastnú nehnuteľnosť nemá, pretože celý rodičovský pozemok a na ňom stojace stavby užíva teta. Stále je spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré neužíva. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva síce „naoko“ vyhrala, avšak v skutočnosti ide o Pyrrhovo víťazstvo.

4. Je toho názoru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, a teda súd má možnosť žalovanej náhradu trov konania nepriznať. Takto žalobkyňa žiada o náhradu trov konania rozhodnúť. Jej teta (žalovaná) totiž celé roky celú nehnuteľnosť užíva, možno aj prenajíma, pričom si ponecháva nájomné. Žalobkyňa z celého svojho vlastníctva nemá žiaden úžitok a ani prospech. Má z neho iba škodu.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že navrhuje napadnuté uznesenie OS Komárno, č. k. 10C/58/2014-201 zo dňa 13.03.2018, ako vecne správne potvrdiť a priznať žalobkyňi (zrejme žalovanej) trovy odvolacieho konania. Žalobkyňa v danom prípade nepreukázala kumulatívne

splnenie dvoch podmienok pre aplikáciu ust. § 257 CSP t. j. dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Žalovaná má 88 rokov, je ťažko zdravotne postihnutá, pričom sa úspešne ubránila nedôvodne podanej žalobe o zaplatenie 1.200 eur s príslušenstvom. Podľa ustálenej judikatúry pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP) je súd povinný prihliadať na sociálne, majetkové, osobné a zárobné pomery obidvoch strán, a nie iba tej strany, ktorá takýto postup navrhuje.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), následne dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V danom prípade odvolací súd napadnuté uznesenie OS Komárno zo dňa 13.03.2018 č. k. 10C/58/2014-201, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania, správne o týchto rozhodol za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP, keď akceptoval plný úspech žalovanej v právoplatnom skončenom konaní, v ktorom OS Komárno rozsudkom zo dňa 26.11.2014 č. k. 10C/58/2014-109 v spojení s rozsudkom KS v Nitre zo dňa 13.07.2016 č., 5Co/540/2015-186, ako nedôvodnú zamietol žalobu žalobkyne voči žalovanej ohľadne zaplatenia sumy 1.200 eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedené, plný úspech žalovanej v tomto konaní, ako aj ust. § 255 ods. 1 CSP prvoinštančný súd potom správne žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Takisto aj odvolací súd vo svojom rozsudku zo dňa 13.07.2016 č. k. 5Co/540/2015-186 žalovanej, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, priznal voči žalobkyne nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, resp. v rozsahu 100 % a to podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP.

10. Na margo žalobkyňou požadovanej náhrady trov konania v zmysle § 257 CSP, t. j., že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva, odvolací súd jednak poznamenáva, že s takýmto procesným postupom jednoznačne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.05.2018 nesúhlasila žalovaná a takisto k aplikácii tohto ustanovenia v danom prípade neboli kumulatívne splnené tieto dve podmienky:
a/ existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa,
b/ výnimočné okolnosti prejednávanej veci.

Dôvody, pre ktoré žiada žalobkyňa v rámci ňou podaného odvolania rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 257 CSP sú v podstate tými istými dôvodmi, s ktorými sa súdy (prvoinštančný a aj odvolací) vysporiadavali v rámci rozhodnutia vo veci samej, keď podanú žalobu žalobkyne ohľadne zaplatenia sumy 1.200 eur s prísl., voči žalovanej ako nedôvodnú právoplatne zamietli.

11. Rozhodnúť o náhrade trov prvoinštančného konania v danom prípade podľa § 257 CSP okrem uvedeného bráni aj súčasne platná judikatúra v tejto oblasti, podľa ktorej sa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 257 CSP vyžaduje prihliadať na celkové majetkové, sociálne, osobné a zárobné pomery oboch strán sporu, a nie iba tej strany sporu, ktorá takýto procesný postup pri rozhodovaní o trovách konania navrhuje.

Podľa názoru odvolacieho súdu nepriznanie náhrady trov konania s poukazom na ust. § 257 CSP plne úspešnej 88 ročnej žalovanej s podlomeným zdravím, majúcej plný úspech v konaní vo veci samej, by bolo v rozpore s ust. § 255 ods. 1, § 257 CSP a zároveň aj v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Obč. zák.

12. S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní žalobkyne zo dňa 06.04.2018, ktoré smerovalo proti uzneseniu OS Komárno zo dňa 13.03.2018 č. k. 10C/58/2014-201 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že plný nárok na ich náhradu priznal úspešnej žalovanej v tomto konaní voči žalobkyni.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).