

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209215
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2113209215.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: EU-CapitalManagement a. s., IČO: 45 327 084, so sídlom Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 4973/B, proti žalovanej: F., o zaplatenie 8,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (BSP Lawyer Partners a.s., Benediktího 5, Bratislava, IČO: 35 944 471) sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Trnave dňa 12.02.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 8,96 eur (270,- Sk) a náhradu trov konania.

2. Spis bol Okresnému súdu Piešťany postúpený z dôvodu miestnej nepríslušnosti dňa 21.05.2013, postúpenie sa týkalo pôvodnej spisovej značky 10C/143/2013. Zo spisu Okresného súdu Piešťany Spr. 331/13 vyplynulo, že prípisom zo dňa 24.04.2013 predkladá Okresný súd Trnava návrhy s prílohami, ktoré boli obsahom DVD nosičov doručených súdu dňa 12.02.2013, v ktorých bola zistená pôvodná spisová značka v r. 2009.

3. Žaloba bola odôvodnená tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej, ktorá bol vyzvaný na jej úhradu vo výške 300,- Sk titulom nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch. Žalobca si uplatňuje len nepremičanú časť dlhu, a to vo výške 270,- Sk. Ako dôkaz žalobca predložil nasledovné listiny: Výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005, Potvrdenie o preukázaní postúpenia pohľadávky (nedatované, nepodpísané), výpis nedoplatkov za obdobie od 16.02.2003 - 16.02.2004, Realizačná zmluva č 1 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok dňa 15.07.2005, Protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005.

4. Uznesením zo dňa 23.01.2014 súd podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania datované 23.03.2006, odmietol. Voči uzneseniu podal žalobca odvolanie. Uznesením zo dňa 31.03.2014 súd zrušil napadnuté uznesenie zo dňa 23.01.2014.

5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 04.10.2017 a uviedla, že žalovanú sumu uhradí.

6. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobca zanikol dňa 06.02.2018 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou EU-CapitalManagement a. s., IČO: 45 327 084, so sídlom Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 4973/B. Uznesením zo dňa 28.02.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

7. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav: z výpisu nedoplatkov žalovanej ev. č. 8125205700 vyplynulo, že nedoplatok je za obdobie 11 mesiacov v roku 2003 (február až december) po 30,- Sk mesačne a za obdobie 2 mesiacov (január a február) roku 2004 je 40,- Sk. Z Výzvy zo dňa 20.10.2005 vyplynulo, že je adresovaná žalovanej (nepodpísaná a bez dokladu o odoslaní / doručení listiny), pričom jej obsahom je informácia o postúpení pohľadávky na žalobcu a výzva na úhradu dlhu.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

10. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

11. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

12. Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.7.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

13. Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch účinného od 1.8.2003 do 20.2.2006, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

14. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

15. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

16. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

17. V predmetnej veci žaloba nebola podaná dôvodne. Z ustanovení §8 ods. 2 a 3 citovaného zákona o koncesionárskych poplatkoch vyplýva, že právo domáhať nedoplatku za používanie rozhlasového prijímača na súde vzniká až po splnení zákonom stanovenej povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa poplatku a márnom uplynutí určenej lehoty na dobrovoľné plnenie povinnosti. V predmetnej veci žalobca nepredložil dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že by táto povinnosť bola splnená. Na to, aby účinky tejto výzvy nastali, je nevyhnutné, aby sa výzva na splnenie povinnosti dostala do sféry dispozície platiteľa poplatku. Na preukázanie uvedenej skutočnosti preto nie je postačujúce, že právny predchodca navrhovateľa túto výzvu vyhotovil. Osobitne súd podotýka, že žalobca nepreukázal ani zaslanie a doručenie výzvy vyhotovenej pôvodným žalobcom (Výzva zo dňa 20.10.2005). Žalobca v konaní teda nepreukázal, že by výzva podľa § 8 ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch bola žalovanej

doručená, či už ním alebo jeho právnym predchodcom. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a čl. 17 CSP tak, že síce úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale nakoľko náhradu trov konania nežiadala, súd jej ich náhradu voči žalobcovi nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).