

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/868/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203874
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617203874.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinným: v 1. rade R. P., nar. XX. X. XXXX, bytom K. Y. XXX, za ktorého koná správca Ing. Mikuláš Takáč, so sídlom kancelárie Timravy 23, Martin, v 2. rade J. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. B. XXX, za ktorú koná správca Mgr. Ing. Gabriela Ďurmanová, so sídlom kancelárie Predmestská 8537/2B, Žilina a v 3. rade R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, K. R., pre vymożenie pohľadávky vo výške 8.005,26 eura s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 552 eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišíkom, so sídlom Exekútorského úradu Samoty 1061, Púchov, pod spisovou značkou EX 640/2017, takto

rozhodol:

Exekúcia sa voči povinnému v 1) rade R. P. a povinnej v 2) rade J. P. **z a s t a v u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31. 3. 2017 sa začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 640/2017 pre vymożenie pohľadávky vo výške 8.005,26 eura s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/89/2012-56 zo dňa 8. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/89/2012-116 zo dňa 13. 8. 2014 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/185/2016 zo dňa 28. 9. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505070405 zo dňa 9. 5. 2017, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 8.005,26 eura s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 552 eur a trov exekúcie.
2. Podaním doručeným súdu dňa 30. 9. 2018 podal súdny exekútor podnet na čiastočné zastavenie exekúcie voči povinnému v 1) a 2) rade z dôvodu, že bol na nich vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/134/2017 zo dňa 22. 11. 2017 bol na majetok povinného v 1)rade R. P. vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený Ing. Mikuláš Takáč, so sídlom kancelárie Timravy 23, Martin. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/147/2017 zo dňa 6. 12. 2017 bol na majetok povinnej v 2) rade J. P. vyhlásený konkurz a za správcu bola ustanovená Mgr. Ing. Gabriela Ďurmanová, so sídlom kancelárie Predmestská 8537/2B, Žilina. Konkurzný súd vydal tieto rozhodnutia v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu voči povinnému v 1) rade a povinnej v 2) rade podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

7. O trovách exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko exekúcia bude pokračovať proti povinnému v 3) rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP)

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.