

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200746
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118200746.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX, otec E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D. XXX/X, zastúpený JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, advokátkou so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu styku, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 9. novembra 2018, č. k. 13P/16/2018-140, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP" a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len "CMP") uznesením zo dňa 9. novembra 2018, č. k. 13P/16/2018-140 vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a stanovil oprávnenie otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/16/2018 stretávať sa s maloletým E. D., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne po skončení styku odovzdá. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na stretnutia s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

2.1. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 16.7.2018 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd upraviť styk otca s mal. E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok od 16.30 do 19.00 hod. a každú nedeľu od 10.00 do 18.00 hod. až do právoplatného skončenia konania o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

2.2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu styku otca s maloletým z dôvodu, že matka dieťaťa bráni v styku otca s maloletým. Vo veci bol ustanovený znalec v odbore psychológia a konanie sa tým predíži. Otec absolvoval na pokyn súdu vyšetrenie na užívanie omamných a psychotropných látok s negatívnym výsledkom a toho času nie je konzumentom omamných a psychotropných látok. Nadviazanie kontaktu s dieťaťom sa snaží otec aj prostredníctvom klinického psychológa G.. G., pričom matka sa z prvého stretnutia u psychologičky dňa 7.5.2018 ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a na ďalšie stretnutie 9.7.2018 neprišla pre pracovnú vyťaženosť a chorobu. Augustového termínu sa zúčastniť nemôže z dôvodu, že maloletému majú vyberať mandle. Otec je bez kontaktu s dieťaťom 7 mesiacov, nepodarilo sa dieťa zastihnúť ani

v škôlke, zrejme ho tam matka nedáva. 10.5.2018 otec predložil súdu psychologický nález, ktorého súčasťou je vyjadrenie, že trauma maloletého od incidentu opisovaného matkou podľa psychológa už nemôže pretrvávať v masívnej forme. Otec predložil dôkazy (lekársky nález, negatívne testy na užívanie omamných a psychotropných látok), ktoré preukázali, že matka dieťaťa bráni v styku s otcom a je predpoklad, že bude vytvárať prietahy aj v poskytnutí súčinnosti ustanovenej znalkyni. Preto žiada dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Otec predložil správu PhDr. G. zo dňa 7.5.2018 z konzultácie a správu zo dňa 9.7.2018 ohľadom skutočnosti, prečo sa matka nezúčastnila stanovenej konzultácie.

3.1. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý zrealizoval pohovor s maloletým E. D. dňa XX.X.XXXX súd zistil, že komunikácia s maloletým bola sťažená, dieťa buď na otázky kolízneho opatrovníka vôbec nereagovalo, alebo odpovedalo jednoslovnými odpoveďami: áno alebo nie. Na otázky smerujúce k otcovi maloletý uviedol, že tatino je zlý, pretože videl, ako sa ocino s maminou hádali. Na otázky, ktorými sa snažili rozviesť odpoveď dieťaťa, maloletý vôbec neodpovedal, ako keby nevnímal, neskôr na otázku, že či by sa chcel hrať s tatinom, odpovedal, že áno. Mentálne ako aj vyjadrovacie schopnosti maloletého neboli dostatočné na to, aby bolo možné s maloletým vykonať objektívny pohovor.

3.2. Matka sa vyjadrila po realizácii pohovoru, že s návrhom otca nesúhlasí, a ak, tak jedine za jej prítomnosti, aj to po konzultácii u psychológa, ktorá by sa mala realizovať v prvej polovici mesiaca 8/2018. Matke bolo odporučené čo najskôr začať spolupracovať s pedopsychiatriou.

3.3. Kolízny opatrovník navrhol upraviť neodkladným opatrením styk otca s maloletým na každú stredu od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, nakoľko je v záujme dieťaťa, aby nedošlo k celkovému odcudzeniu medzi ním a otcom.

4. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/16/2018 - 95 zo dňa 03.08.2018 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že od zamietnutia predchádzajúceho návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom podľa názoru súdu nenastala taká zmena na strane účastníkov konania, resp. neboli odstránené pochybnosti o vhodnosti súdnej úpravy kontaktov otca s dieťaťom nariadením neodkladného opatrenia. Je pravdou, že otec súdu predložil potvrdenie lekára zo dňa 20.4.2018 o negatívnom výsledku skriningového vyšetrenia na požitie drog, sám však do konca r. 2017 užívanie návykových látok priznal (obdobie kedy sa mal s maloletým dieťaťom stretávať a kedy malo dôjsť ku konfliktným situáciám s matkou maloletého). Súd zotrval na stanovisku, že pred rozhodnutím o úprave rozsahu a spôsobe výkonu styku otca s maloletým dieťaťom vykonať dôkazy na zistenie príčin správania sa maloletého dieťaťa, aký dopad má správanie sa otca na jeho rodičovskú spôsobilosť vo vzťahu k dieťaťu, či nedochádza k ujme na psychickom zdraví dieťaťa. Toto stanovisko Okresného súdu Nitra podporil aj Krajský súd v Nitre, keď vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí konštatoval, že v tomto prípade bude vhodné so stretávaním otca a syna vyčkať až dovtedy, kým nebude vykonané príslušné dokazovanie pre rozhodnutie vo veci samej. Preto v konaní vo veci samej bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie, ktoré má z odborného hľadiska posúdiť, aký vplyv malo správanie sa rodičov pred ich rozchodom na ich maloleté dieťaťa, posúdiť vhodnosť a rozsah kontaktov otca s maloletým dieťaťom. Od mesiaca 5/2018 došlo dva krát k výmene znalca (z dôvodov nemožnosti vypracovať znalecký posudok v stanovenom termíne pre pracovnú zaneprázdnenosť) a konanie je v súčasnosti v štádiu odovzdania spisového materiálu znalcovi, ktorý do 40 dní súdu predloží znalecký posudok.

5. Po odvolaní otca Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoP/36/2018-119 zo dňa 17.09.2018 rozhodnutie Okresného súdu Nitra č. k. 13P/16/2018 - 95 zo dňa 03.08.2018 napadnuté odvolaním otca zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie s tým, aby súd prvej inštancie z celej mozaiky rozhodujúcich skutočností, spolu s ďalšími zistenými skutočnosťami opätovne rozhodol o návrhu otca tak, aby bol čo najlepšie podchytený záujem dieťaťa a vylúčené pochybnosti o negatívnych okolnostiach na strane otca. Je potrebné zistiť skutočnosti, týkajúce sa sedení maloletého dieťaťa u G.. G., prípadne od otca dieťaťa vyžiadať alebo zabezpečiť aktuálny test na užitie psychotropných a návykových látok a prípadne vyžiadať písomného vyjadrenia ustanoveného znalca podľa § 206 CSP (predtým ako podá komplexný znalecký posudok).

6. Súd následne žiadal od otca predloženie aktuálneho testu na predloženie psychotropných látok, ktorý otec súdu predložil dňa 26.10.2018, z ktorého vyplýva, že výsledok vyšetrenia skriningu drog v moči

je negatívny (správa zo dňa 19.10.2018). Zároveň bola predložená otcom správa od PhDr. G. zo dňa 20.10.2018, v ktorej uviedla, že matka dieťaťa prišla na vyšetrenie s maloletým dieťaťom dňa 27.03.2018, za účelom posúdenia psychického stavu dieťaťa, stretnutie bolo naplánované na 07.05.2018, matka sa ho nezúčastnila a ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu zdravotných problémov maloletého dieťaťa. Z ďalšieho stretnutia sa matka opätovne ospravedlnila z dôvodu dovolenky. G.. G. sa vyjadрила, že kontakty otca s dieťaťom by boli možné z jej hľadiska za prítomnosti matky na verejnom priestranstve. Tretie sedenie bolo zrušené, lebo otec bez prítomnosti matky a dieťaťa nevidel v návštevách zmysel. Do 23.10.2018 ambulanciu PhDr. G. ani jeden z rodičov následne nekontaktoval. Matka dieťaťa aktuálnu správu zo psychologických konzultácií u G.. G., ktorú má maloletý navštevovať, napriek výzve súdu nepredložila.

7. Konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/298/2015-29 zo dňa 06.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého E. D. rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 200 eur mesačne. Styk otca s maloletým nebol upravený súdom.

8. Po doplnení dokazovania v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre (s výnimkou predloženia odborného vyjadrenia znalca pred vypracovaním znaleckého posudku a vyšetrením maloletého dieťaťa podľa § 206 CSP, čo súd považoval za nezrealizovateľné v lehote stanovenej zákonom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení), z vyjadrenia PhDr. G., ktorá potvrdila posledný reálny kontakt s matkou dieťaťa v 03/2018, odvtedy matka sama psychológa nekontaktovala, neprejavila záujem o psychologickú intervenciu, s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil realizáciu kontaktov otca s dieťaťom za prítomnosti matky a skutočnosti, že matka neumožňuje žiaden kontakt otca s dieťaťom, so psychológom žiadnym spôsobom nespolupracuje a hrozí odcudzenie maloletého dieťaťa a otca, súd dočasne upravil styk otca s maloletým E. D., pokiaľ súdu odborným znaleckým posudkom nebude objasnená skutočnosť problematického správania sa dieťaťa. Opakovaným absolvovaním testov na prítomnosť psychotropných a návykových látok u otca nebolo užívanie týchto látok otcom preukázané. Za súčasnej situácie je preto potrebná dočasná úprava styku formou neodkladného opatrenia, aby sa aj z dôvodu nespolupráce matky so psychológom (napriek vyjadreniam matky, že má o spoluprácu záujem a odporúčaní kolízneho opatrovníka k tejto spolupráci, k čomu matku opakovane vyzýval), proces odcudzovania sa maloletého dieťaťa a otca zastavil. Do rozhodnutia vo veci samej sa budú stretnutia realizovať v prítomnosti matky pravidelne (aj na základe odporúčenia psychológa G.. G.), v rozsahu tak, ako určil súd.

9. Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd právne odôvodnil podľa ustanovení § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 a 2 CSP.

10.1. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukázala na to, že pretože do dnešného dňa nebolo vykonané dokazovanie - znalecký posudok otca dieťaťa, ktoré bolo už niekoľkokrát súdom preložené a za niekoľko mesiacov súd nebol schopný dodať tento posudok (čo vníma ako zlyhanie na strane súdu, pretože sa čas konania len naťahuje) nevidí dôvod na to, aby bolo upravené súdom stretávanie sa so synom Šimonom, kým toto dokazovanie súd nevykoná.

10.2. Ako matka dieťaťa nesúhlasila s rozhodnutím súdu, nakoľko sa maloletý syn s navrhovateľom nestretol za prítomnosti odborného a objektívneho psychológa, čo pani G. nie je a kvôli tomu ju už s maloletým synom E. nenavštevuje. Pani G. si dohadovala stretnutia výhradne s navrhovateľom, a s ňou komunikovala len cez sms. Dohodnuté stretnutie, ktoré sme mali zrušila len deň pred stretnutím, na stretnutie boli prichystaní s maloletým synom a aj by sa na stretnutie dostavili, nakoľko si vybavila voľno v práci (v nedeľu zavolała, že kvôli zdravotnému stavu presúva stretnutie) a na ďalšom dodnes dohodnuté neboli, takže tvrdenie, že sa nedostavila na dohodnuté stretnutie je vymyslené a nepravdivé. Sms správa znejúca: „Prídi v pondelok“ nie je dohodnuté stretnutie. Je viac ako očividné, že je ovplyvnená exmanželom, ktorý ju navštevoval, hoci by mal radšej navštevovať psychológa pre dospelých. V pani G. stratila dôveru a preto rieši iného detského psychológa a preto v septembri po operácii nosných mandlí syna navštívila ÚPSVaR v Nitre, spolu s maloletým synom E. a to konkrétne pani K. a odbor kolízneho opatrovníka, kde sa pýtali na ďalší postup, keďže chodili listy len o zmene znalca zo súdu.

11. Podľa predložených dokladov súdu pani G. robila posudok len exmanželovi, nie synovi a tým mu aj nahráva do kariet. Posudzuje triezveho človeka a takého ona nepozná v jej exmanželovi, kým sa stretávali aj s maloletým synom bol veľkým konzumentom drog. Človeka, ktorého opisuje nepozná (aj keď detský psychológ má v prvom rade riešiť psychický stav dieťaťa a nie otca, ktorý sa roky o dieťa nezaujímal a nestaral).

12. Súhlasila s odborným odpozorovaním reakcie syna na stretnutie s navrhovateľom, no navrhuje využiť na toto odpozorovanie ÚPSVaR - pani K., ktorú so synom E. navštívili v septembri 2018 po operácii nosných mandlí (ktorú som si podľa navrhovateľa a jeho právničky vymyslela ako aj to, že je dieťa chorľavé). Z pani K. má veľmi dobrý pocit ako ona, tak aj maloletý syn, bol prirodzený, rozprával, kreslil, skladal a hral sa a hlavne bol pokojný v jej prítomnosti. Názor na pani K. je veľmi pozitívny, je objektívna, nebude nahrávať žiadnej strane a sama je matkou, no na to, aby ju mohli navštevovať potrebuje rozhodnutie súdu a súhlas navrhovateľa. Kolízny opatrovník, za ktorým tiež s maloletým synom boli, odporučil počkať na znalecký posudok (ktorý súd dodnes nevykonal a nedodal k prípadu).

13. Navrhovateľ tvrdí, že maloletý syn E. nenavštevuje pravidelne predškolské zariadenie, čo je tiež lož.

14. Pravdou je, že navrhovateľ sa absolútne o syna nezaujíma. Ťahať sa po súdoch nie je žiadna snaha ani záujem. Jediný, kto záujem o maloletého syna má, je otec exmanžela, ktorý pravidelne píše ako sa má, synovi zablahoželal aj k narodeninám a meninám, dokonca sa stretli vonku na detskom ihrisku, kde syn spoznal dedka a celkom dobre reagoval, aj keď si ho vôbec nepamätal, pretože sa stretávali len príležitostne. Tak, ako povedala aj na prvom pojednávaní, jediný kto záujem o maloletého syna E. má, je otec navrhovateľa a s tým nemá problém sa stretnúť, lebo vyvíja snahu a naozaj vidieť z jeho strany záujem raz za čas sa stretnúť, niekam spolu ísť.

15. Celé toto konanie je bezpredmetné a zbytočné, pretože navrhovateľ nikdy záujem o syna nejavil, nechcel a nechce sa podieľať na výchove syna, ktorý potrebuje stabilný domov, pevné základy do života. Syn je hyperaktívny a občas ťažko zvládnuteľný, treba sa mu venovať čo možno najviac a považuje za úspech, že sa syn prestal v noci pocikávať odkedy majú kľud, nočné mory sú už len občasné a celkovo sa syn javí ako vyspelejší a lepší v porovnaní s tým ako sa správal, kým sa s otcom stretával. Tento názoru sú aj triedne učiteľky v škôlke, ktoré samé povedali, že spomínajú, aké to s ním bolo v zime ťažké, že prestáva byť agresívny, že je poslušný a usmiaty. Posudok triednych učiteliek možno vyžiadať v škôlke, ktorú pravidelne navštevuje. S priateľom sa výchove maloletého syna plne venujú a vidia veľké pokroky v jeho vývoji, odkedy vníma titul partnera svojej matky ako dobrý vzor, ako človeka, ktorý s nami zdieľa svoj čas, venuje sa nám a je k nám dobrý.

16. Čo sa týka času, kedy malo byť stretávanie uskutočnené, keďže je zima a maloletý syn poobede spáva cca od 13:30 hod. do 15:30 hod. (čo je vždy inak pri takto malom dieťati, kedy zaspí, vtedy zaspí, nasilu ho budiť nebude, lebo by bol veľmi mrzutý) a po 16:00 hod. je vonku už tma a nevie si predstaviť po tme chodiť s chorľavým dieťaťom po vonku. Tento čas je úplne nereálny (v zimnom období minimálne).

17. Zopakovala, že nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia a úpravou styku s maloletým synom E., nakoľko súd nevykonal v prípade žiadne potrebné opatrenia (znalecký posudok). Aktuálne má zápal priedušiek a maloletý syn tiež. K odvolaniu pripojila správu podľa tvrdenia matky od triednych učiteliek zo škôlky, ktorú navštevuje mal. E..

18. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa spochybňuje odbornosť a objektivitu G.. G.. Matka maloletého dieťaťa nie je oprávnená spochybňovať odbornosť psychologičky a rovnako mu nie je jasné, z akého dôvodu spochybňuje jej objektivitu, keď otec maloletého kontaktoval túto ambulanciu výlučne z dôvodu, že matka maloletého predložila na poslednom pojednávaní dňa 17.4.2018 správu, že s maloletým dieťaťom navštevuje G.. G., teda túto psychologičku vybrala práve matka maloletého a otec sa snažil prostredníctvom nej o stretnutie s maloletým v prítomnosti psychológa, ako aj o spoločné odborné rodinné sedenia. Otec maloletého doteraz nemal vedomosť o tom, že matka maloletého dieťaťa sa rozhodla pre psychologické poradenstvo na ÚPSVaR v Nitre u G.. K.. Otec maloletého nemá problém, riešiť rodičovský spor prostredníctvom matkou vybranej osoby a samozrejme bude ÚPSVaR, PhDr. K. sám kontaktovať na urýchléné začatie terapie.

19. Matka maloletého nepravdivo uvádza, že otec maloletého a jeho právna zástupkyňa ju obvinili, že si operáciu mandlí a chorľavosť dieťaťa vymyslela. Uvedené sa nezakladá na pravde. Poukázali len na vytváranie prietiahov matkou maloletého, nakoľko chorľavosť dieťaťa nie je dôvodom na neabsolvovanie psychologických sedení v takom dlhom časovom úseku s dieťaťom, ktoré malo podľa matky také psychické problémy, aké opisovala na pojednávaní.

20. Matka maloletého dieťaťa neustále otca obviňuje z užívania drog, a to napriek tomu, že otec maloletého opakovane súdu predkladal lekárske výsledky testov na užívanie omamných a psychotropných látok s negatívnym výsledkom. Otec priznal, že mal skúsenosť s marihuanou, avšak toto bolo v minulosti a tvrdenia matky o tom, že bol „veľkým konzumentom drog“ sú nepravdivé, v takom prípade by sa u neho vytvorila závislosť a nevedel by sám, bez odbornej pomoci upustiť od ich užívania.

21. Otec maloletého dieťaťa je športovec, venuje sa športu C., ktorý zastrešuje D. C. a dosahuje v ňom výborné výsledky. G. sa aj na trialovej akadémii v L., v spolupráci s motoklubom MK-V., kde trénuje deti, teda v žiadnom prípade si nemôže dovoliť užívanie omamných a psychotropných látok. Príkladmo poukázali na webové linky na články, v ktorých je spomenutý a v prílohe aj spoločnú fotografiu rodiny, článok a výsledky závodov.

22. Nie je pravdou, že sa o maloletého nezaujíma. Matka maloletého má jeho číslo zablokované, na sms nikdy neodpovedala, snažil sa vždy aspoň prostredníctvom otca matku žiadať, aby mohol vidieť maloletého, toto vždy odmietla. Jeho otec sa s maloletým môže stretnúť výlučne pod podmienkou, že pri tom nebude. Jediný dôvod, prečo sa nedomáhal styku s maloletým bez rozhodnutia súdu bol, že nechcel vyvolávať konflikty a scény pred maloletým dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa však nerešpektuje ani vykonateľné neodkladné opatrenie a naďalej neumožňuje stretávanie otca so synom, o čom predložil dôkaz - zápisnicu o trestnom oznámení a potvrdenie, teda nútený domáhať sa núteného výkonu rozhodnutia.

23. Matka maloletého predložila správu z materskej škôlky, v ktorej závere je uvedené, že maloletý E. uviedol, že „nemá ocka“. Toto je reálny výsledok toho, čo súd dopustil, že bol rok odlúčený od svojho dieťaťa, a že matka mala priestor na to, aby dieťaťu nahovorila, že nemá otca. Matka maloletého dovolila stretávať sa s maloletým jeho otcovi, avšak pri ich stretnutiach sa maloletý najskôr opýta matky „toto sú tí dobrí alebo tí zlí“. Každému súdnemu človeku musí byť zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné, avšak vyslovil obavu, že veľmi oneskorené, keďže je viac ako pravdepodobné, že tak dlhé odlúčenie spôsobilo u dieťaťa nenapraviteľné škody.

24. Matka maloletého uvádza, že čas stretnutí je pre dieťa nevyhovujúci, avšak žiaden iný čas nenavrhol, teda sa obáva, že aj keby súd nariadil iný čas stretávania, vždy si nájde výhovorku, prečo ten čas nevyhovuje. Z jeho strany nie je problém dohodnúť sa s matkou maloletého aj na inom čase, avšak musela by byť vôľa aj z jej strany, čo nie je. Každá matka dokáže režim dieťaťa ovplyvniť tak, aby si mohla splniť povinnosť, ktorú jej ukladá neodkladné opatrenie, a to maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať. K vyjadreniu k odvolaniu matky pripojil oznámenie o podanom trestnom oznámení a zápisnicu z vylúču.

25. Na výzvu prvoinštančného súdu sa k odvolaniu matky kolízny opatrovník nevyjadril.

26. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote oprávnená osoba - matka mal. dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

27. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

28. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

29.1. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

29.2. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

29.3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30.1. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30.2. V ustanovení § 325 ods. 2 pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

30.3. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa pri všetkých akciách týkajúcich sa detí, či už podniknutých verejnými alebo súkromnými inštitúciami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi orgánmi alebo zákonodarnými zbormi, najlepšie záujmy dieťaťa musia byť prvoradé.

32. Z obsahu spisu vyplýva, že po zrušení uznesení Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2018-119 zo dňa 17. septembra 2018, súd prvej inštancie doplnil potrebné dokazovanie, pričom odvolací súd sa so závermi súdu prvej inštancie, čo do zisteného skutkového stavu a vyvodených právnych záverov o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie plne stotožňuje, preto napadnuté uznesenie ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil bez toho, aby opakovane uviedol dôvody uvedené v napadnutom uznesení.

33. Vzhľadom na odvolacie dôvody matky a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že subjekty participujúce na zisťovaní rozhodujúcich skutočností vo veci starostlivosti o maloletých (napr. súd, súdny znalec, kolízny opatrovník, atď.) konajú v potrebnom zrýchlenom režime zisťovania rozhodných skutočností. Nemožno však vylúčiť, že z osobitných dôvodov (napr. ako tomu bolo v tomto prípade z dôvodov nekontaktnosti ustanoveného znalca a pod.) nie je možné znalecký posudok vyhotoviť v želanom krátkom období, preto ak aj pôvodný sumár informácií predpokladal, že znalecký posudok bude podaný v želanom krátkom primeranom čase, možno uprednostniť (vážiť) istotu vylúčenia potenciálne nepriaznivého vplyvu správania domáhajúceho sa rodiča na maloleté dieťa pred hrozbou, ktorá pramení z absencie akéhokoľvek styku domáhajúceho sa rodiča s maloletým dieťaťom po určitý krátky čas tým, že neodkladné opatrenie bolo (ako v tomto prípade) pôvodne zamietnuté (na základe januárového návrhu). S pribúdajúcim časom však treba mať na zreteli zvyšujúce sa riziko z odlúčenia maloletého dieťaťa od jedného z rodičov, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť následky, ktoré nie sú v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Nemožno teda absolutizovať význam znaleckého posudku (v tomto prípade) vo vzťahu k potrebe neodkladne upraviť pomery v rodine neodkladným opatrením.

34. V tomto prípade súd prvej inštancie správne rozpoznal potrebu neodkladne upraviť pomery, pričom významným zistením je aj skutočnosť „nespolupracujúcej“ matky, ktorá musí mať prednostne najvyšší záujem (a má aj v tomto smere najvyššiu zodpovednosť), ako rodič, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti na tom, aby sa dieťaťu dostalo jeho právo mať oboch rodičov.

35. Prejavom záujmu rodiča mal. dieťaťa je jeho úprimné napĺňanie vzťahu k dieťaťu svojím záujmom a starostlivosťou (resp. výchovou). Nemožno stotožňovať prejavovanie záujmu k maloletému (bez ďalšieho) s frekvenciou návštev jedného z rodičov v predškolskom zariadení (najmä pokiaľ je dieťa zverené druhému z rodičov), alebo blahoželanie k sviatku štvorročnému maloletému (najmä pokiaľ je sťažená telefonická komunikácia s druhým rodičom) a podobne.

36. Podľa názoru odvolacieho súdu otec o dieťa prejavuje dostatočný záujem a nateraz aj rozptýlil pochybnosti o užívaní drog. Z obsahu odvolania matky a vyjadrenia otca vyplýva, že obaja rodičia sú ochotní sa zúčastňovať sedení aj u p. K., čo žetateľne indikuje, že obsah neodkladného opatrenia môže byť napĺňaný v súlade so záujmom mal. E.. Je však potrebné, aby matka svojim vplyvom pozitívne pripravovala maloletého na styk s otcom a tiež na spoločné stretnutia s odborníkmi. Aj otec, tak ako už v konaní osvedčil, musí naďalej, najmä v úvode realizovaných nariadených stykov brať zreteľ na mierne narušený, ale nie nenapraviteľný vzťah mal. E. k otcovi tým, že zvolí citlivo prostriedky vedúce k napĺňaniu svojho práva rodiča na styk s maloletým.

37. Pokiaľ ide o nariadený čas styku otca s maloletým E., odvolací súd poukazuje na to, že nie je v rozpore so záujmom maloletého, aby bol styk otca s maloletým realizovaný v nedeľnom čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti matky. Matka v súlade so súdnym rozhodnutím je povinná pripraviť maloletého na styk a tomu aj prispôbiť režim dieťaťa. Obaja rodičia bývajú v L., pričom aj v situácii extrémne nepriaznivého zimného počasia je možné využiť možnosti zastrešených centier mesta a pod. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že stavu trvajúcej faktickej odľuky mal. dieťaťa a otca je vhodnejším riešením prítomnosť matky pri realizácii styku vzhľadom na vek maloletého. Styk realizovaný v prítomnosti matky má byť pre podporu a povzbudenie matkou pozitívne pripraveného maloletého na styk s otcom. Riadna príprava štvorročného dieťaťa matkou (povinnosť uložená súdom) v sebe zahŕňa okrem ošatenia dieťaťa a jeho nakŕmenia aj jeho pozitívne naladenie na styk s otcom. Ak príprava dieťaťa na styk nie je riadna, ide o porušenie povinnosti uloženej súdom.

38. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

39. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).