

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/280/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117202657
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117202657.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpeného JUDr. Q. X., advokátom so sídlom M., N. X/A, proti žalovanému F. C., s.r.o., so sídlom v W., P. A. XX, G.: XX XXX XXX, zastúpenému T. spol. s.r.o., so sídlom D. XX, W., o zaplatenie 338,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. marca 2018, č. k. 16Csp/28/2017-127, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 16Csp/28/2017-127 zo dňa 05. marca 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 195,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 14.04.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,98 %. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.02.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 338,60 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 30.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právne vec posúdil podľa § 39, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. t/, v/, § 53 ods. 5, § 107 ods. 1 a 2, § 451, § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 563 Občianskeho zákonníka; § 497 Obchodného zákonníka; § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 2 písm. g), § 9 ods. 1, 2, § 9 ods. 7, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je čiastočné dôvodná. Zistil, že žalobca zaplatil žalovanému viac o sumu 338,60 eur. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd po skúmaní premlčania dospel k záveru, že čo do časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 113,60 eur bola žaloba podaná až po uplynutí 3- ročnej objektívnej premlčacej doby plynúcej odo dňa vzniku bezdôvodného obohatenia, a preto v tejto časti aj s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania žalobu zamietol. Súd prvej inštancie mal napokon za dôvodnú len zvyšnú časť uplatneného nároku, a preto priznal žalobcovi sumu 195,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 14.04.2017 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa zásady úspechu tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,98 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

3. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.10.2018 vzal späť žalobu v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Uviedol, že v právnej veci strán konania bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená dohoda o urovaní. O trovách konania navrhol žalobca v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 17.12.2018 žalovaný uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí v súlade s dohodou o urovaní sporu, v nadväznosti na čo navrhuje, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, zastavil konanie a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie, pred tým, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania žalovaným, zbral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 16Csp/28/2017-127 zo dňa 05. marca 2018 zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby žalobcu došlo v dôsledku mimosúdneho vyriešenia sporu so žalovaným. Nakoľko žalobca a ani žalovaný nežiadali priznať trovy konania a práve naopak, zhodne navrhovali, aby súd náhradu trov konania stranám nepriznal, odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).