

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/116/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117229382  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117229382.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanému: A. T., narodený X.X.XXXX, trvalo bytom D. XX, D. - E., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 300 eur od 21.7.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 300 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 21.7.2015 do zaplatenia, pretože žalovanému poskytol právne služby pri jeho trestnom stíhaní vedenom pred Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 7T/309/2014 a odplatu mu vyúčtoval ako jednorazovú dohodnutú sumu za celú poskytnutú právnu pomoc 300 eur faktúrou č. 15099-1201513 z 8.7.2015 na sumu 300 eur, splatnú 20.7.2015. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil, napriek opakovaným výzvam. Pripojil výpis z obchodného registra, faktúru, oznámenie a navrhol vyžiadať z Okresného súdu Kežmarok správu zo spisu sp. zn. 7T/309/2014.

2. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu 29.5.2018, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

3. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaný ho so žiadosťou obhajoby kontaktoval v máji 2015 a súhlasil s jeho cenou právnych služieb a zaslal mu podpísanú plnú moc. Žalovaného navštívil v Ústave na výkon väzby Prešov neúspešne 3.6.2015 a úspešne 24.6.2015 a 3.7.2015 a na Krajskom súde v Prešove nahliadol 3.7.2015 aj do trestného spisu, ktorý je vedený na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T/309/2014 a na Krajskom súde Prešov pod sp. zn. 6To/20/2015. Navrhol zabezpečiť správu z Ústavu na výkon väzby Prešov a správu z informačného oddelenia Krajského súdu v Prešove a pripojil list žalovaného a svoje listy.

4. Súd v spore rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nenamietal a tak neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil a ktoré si vyžiadal a to oznámením Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Prešove a Okresného súdu Kežmarok, plnomocenstvom, potvrdením Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobca je advokátska kancelária, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb. Jediným spoločníkom a konateľom žalobcu je JUDr. W. S.. Z plnej moci z 23.5.2015 vyplýva, že žalovaný splnomocnil žalobcu na svoje zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 7T/309/2014. Z listu žalovaného vyplýva, že požiadal žalobcu, aby ho navštívil 24.6.2015, resp. 25.6.2015 v ústave, aby sa dohodli na podmienkach zastupovania a vyplatení odmeny za služby. Z potvrdenia z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 5.11.2018 vyplýva, že žalovaný bol na žiadosť žalobcu predvedený 24.6.2015 a 3.7.2015. Z listu žalobcu z 26.6.2015 vyplýva, že žalobca informoval žalovaného o stave trestného konania a o tom, že Krajský súd v Prešove rozhodol a z listu z 16.7.2015, že žalobca informoval Okresný súd Kežmarok, že 3.7.2015 nahliadol do trestného spisu a prevzal rovnopis rozhodnutia odvolacieho súdu. Konanie sa na Krajskom súde v Prešove viedlo pod sp. zn. 6To/20/2015. Zo správny informačného centra Krajského súdu v Prešov vyplýva, že ich spis bol 25.6.2015 vrátený na Okresný súd Kežmarok k sp. zn. 7T/309/2014. Zo správny Okresného súdu Kežmarok vyplýva, že spis sp.zn. 7T/309/2014 bol 31.7.2018 zapožičaný na Okresný súd Bratislava IV k sp. zn. 2T/90/2016. Zo správy Okresného súdu Bratislava IV vyplýva, že spis sp. zn. 2T/90/2016 bol predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní. Zo správy Krajského súdu v Bratislave z 12.9.2018 z 10.12.2018 vyplýva, že sa konanie o odvolanie sa na Krajskom súde v Bratislave vedie pod sp. zn. 2To/91/2018. Zo správy Krajského súdu v Bratislave z 10.12.2018 vyplýva, že v tomto spise a ani pripojených spisoch sa nenachádza záznam o nahliadnutí, zo správy z 12.9.2018 vyplýva, že zberný spis Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/20/2015 nie je pripojený a zo správy z 3.10.2018 vyplýva, že by sa spis Krajského súdu v Prešove mal nachádzať v archíve. Z listov žalobcu z 27.7.2015 a z 12.8.2015 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie 300 eur. Z faktúry z 8.7.2015 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 15099-1201513 cenu právnych služieb poskytnutých pri jeho obhajobe pri trestnom stíhaní a to za úkony: prevzatia a prípravy obhajoby, porady v ÚVV Prešov 24.6.2015 a 3.7.2015 podľa § 5 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. jednorazovou dohodnutou sumou za celú poskytnutú právnú pomoc 300 eur.

7. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

8. Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

9. Podľa § 52 ods.1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

11. Podľa § 24 ods. 3 zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

12. Zmluvné zastúpenie medzi advokátom a klientom vzniká na základe dohody medzi zastúpeným a zástupcom, ktorá je dvojstranným právnym úkonom a jeho existenciu preukazuje plná moc ako jednostranný právny úkon. Na tento vzťah medzi advokátom a klientom sa použijú ustanovenia § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve a ustanovenia zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Advokát ako príkazník s ohľadom na svoje povolanie poskytuje podľa § 730 ods.1 Občianskeho zákonníka a aj podľa § 24 ods. 1 a 3 zákona č. 586/2003 Z.z. svoje právne služby za dohodnutú odmenu a klient je povinný túto odmenu advokátovi zaplatiť. V prípade ak nedôjde k dohode o odmene

poskytuje advokát právnej služby za tarifnú odmenu. Vykonaným dokazovaním a to listami strán sporu, plnomocenstvom a potvrdením Ústavu na výkon väzby bolo v konaní preukázané, že strany sporu uzavreli príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka a dohodli sa na odmene 300 eur. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný tak nekonal. Z uvedených listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému právne služby v trestnom konaní, ktoré sa na Okresnom súde Kežmarok viedlo pod sp. zn. 7T/309/2014 a v štádiu odvolacieho konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6To/20/2015 za ktoré požaduje zaplatiť dohodnuté odmenu. Z potvrdenia ústavu bolo preukázané, že žalobca navštívil žalovaného v ústave dva krát. Hoci sa súdu nepodarilo dohľadať uvedený spis odvolacieho súdu, z listu žalobcu bolo preukázané, že žalobca do neho nahliadol, čo je predpokladom priznania prevzatia a prípravy obhajoby, pretože z neho získal rozsudok, ktorý zaslal žalovanému. Pretože žalovaný dohodnuté odmenu 300 eur, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou splatnou 20.7.2015 doposiaľ nezaplatil súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300 eur.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný nesplnil svoj dlh riadne a včas a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní. Pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má žalobca popri plnení právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 0,05 %, pričom žalobcovi patrí podľa § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania o 5 bodov vyšší. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. od 21.7.2015 do zaplatenia.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Súd podľa § 232 ods. 4 veta prvá CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi priznanú sumu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní úplne úspešný a preto súd rozhodol, že má podľa § 255 ods. 1 CSP proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.