

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203329
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: G. M., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX U. XX, Š. B. G., o zaplatenie sumy 976,81 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 976,81 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 976,81 Eur od 01.10.2017 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici Č.. Ú. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 1103164902 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 20.07.2018 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 976,81 Eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 21.08.2017 písomne uznala dlh voči žalobcovi a súčasne uzatvorila so žalobcom dohodu o splátkach dlhu voči žalobcovi vo výške 976,81 Eur. Žalovaná sa zaviazala dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur, počnúc mesiacom september 2017, so splatnosťou k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dohoda nadobudla účinnosť dňa 21.08.2017. Žalovaná zo sumy 976,81 Eur neuhradila žiadnu splátku, teda od 01.10.2017 je žalovaná v omeškanií. K plneniu zo strany žalovanej nedošlo ani po zaslaní výzvy zo dňa 27.03.2018.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/24/2018-12 dňa 02.08.2018, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 976,81 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 976,81 Eur od 01.10.2017 do zaplatenia.

3. Súd uznesením č.k. 8C/24/2018-34 zo dňa 22.11.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa 23.11.2018 zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Súd konštatuje, že žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov U. XX (§ 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 03.12.2018 a ďalšie písomnosti boli doručené v ten istý deň (termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený stranám 19.12.2018 oznámením na webe a na úradnej tabuli súdu).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 19.12.2018 o 08,30 h.

8. Súd vykonal dokazovanie (ustanovenie § 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, uznania dlhu a dohody o jeho splátkach zo dňa 21.08.2017, výzvy na plnenie dohody o splátkach pred uplatnením pohľadávky na súde zo dňa 27.03.2018, platobného rozkazu č.k. 8C/24/2018-12 zo dňa 02.08.2018, tlačiva - Žiadosť o vykonanie dôkazu zo dňa 13.09.2018, tlačiva B - potvrdenie, uznesenia č.k. 8C/24/2018-29 zo dňa 15.11.2018, uznesenia č.k. 8C/24/2018-34 zo dňa 22.11.2018, výpisu z registra úpadcov a zistil tento skutkový stav (ustanovenie § 215 C.s.p.):

9. Spor medzi stranami je o zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poistného vzťahu, o ktorej skutočnosti žalovaná žalobcu neinformovala v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“)

10. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

11. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

12. Podľa ustanovenia § 521 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak dôjde k dohode o tom, že sa už splatný dlh bude plniť v splátkach, a ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť.

13. Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

14. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanej v pozícii dlžníčky vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. veriteľovi náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 976,81 Eur, a to v čase zániku poistného vzťahu, o ktorej skutočnosti žalovaná neinformovala žalobcu v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení a žalobca túto povinnosť uhradil. Dňa 21.08.2017 žalovaná písomne uznala dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa, že ho splatí žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur počnúc mesiacom september 2017. Strany si zároveň dojednali, že v prípade ak žalovaná niektorú zo splátok neuhradí včas a v správnej výške, stane sa splatným celý dlh.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná do dňa podania žaloby aj napriek výzve zo dňa 27.03.2018 dlžnú sumu neuhradila, súd považuje žalobu podanú žalobcom za dôvodnú, a preto žalobcovi priznal sumu v celkovej výške 976,81 Eur.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č. 20/2013 Z.z. ktoré nadobudlo účinnosť od 01.02.2013 a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

Podľa ustanovenia § 3 citovaného nariadenia účinného do 31.05.2014 výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaná je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, preto súd priznal žalobcovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 01.10.2017.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto súdne konanie oslobodené od súdneho poplatku.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ Súd konštatuje, že v súvislosti so správnu interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce 1. rozhodnutie v rámci rozhodnutia končiaceho konanie len o nároku na náhradu trov konania a 2. až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady trov má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, taký zmysel stráca, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. U jednej preto, že jej žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli, napriek úspechu v spore a u druhej preto, že ju na to nedisponuje výsledok konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.