

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010058
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010058.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta v trestnej veci odsúdeného M. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., na nevernem zasadnutí dňa 19. decembra 2018 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 23.08.2018, sp.zn. 3T/23/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. súd vyslovuje, že odsúdený M. O., nar. XX.XX.XXXX vo S. G., trvale bytom S. G., P. O. C. XXX/XX, sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp.zn. 3T/23/2017 zo dňa 03.04.2017, právoplatným dňa 19.04.2017 vo výmere 1 (jedného) mesiaca, výkon ktorému mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka v y k o n á .

Podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa odsúdený zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 23.08.2018, sp.zn. 3T/23/2017 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. sa odsúdený M. O., nar. XX.XX.XXXX, v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 3T/23/2017-81 z 03.04.2017 osvedčil a podľa § 50 ods. 7 Tr.zák. sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje, nakoľko kladné rozhodnutie o osvedčení podmiennečne odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia viaže zákon na tri podmienky, a to, že páchatel viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonal riadne iné uložené sankcie a splnil uložené obmedzenia alebo povinnosti. Nesplnenie čo i len jednej z nich, je dôvodom na nariadenie výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Zdôraznil, že pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností a znakom riadneho života je aj beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil.

V tejto súvislosti poukázal na to, že dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý bol odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 0T/31/2017, zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 k peňažnému trestu vo výmere 400,- Eur a pre prípad úmyselného

zmarenia výkonu tohto trestu mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Keďže odsúdený peňažný trest zaplatil, došlo v zmysle § 92 ods. 2 Tr.zák. k zahladeniu uvedeného odsúdenia, čo konštatuje aj okresný súd, avšak dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa opätovne dopusti úmyselného trestného činu majetkovej povahy, a tak je potrebné vysloviť, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Záverom poznamenal, že zahladenie odsúdenia za trestný čin vo vzťahu k hodnoteniu správania odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neznamená aj fikciu, že páchatel trestný čin nespáchal.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou (§ 185 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr.por.) aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Na základe vyššie uvedeného dovolací súd zisti., že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 03.04.2017, sp.zn. 3T/23/017 bol v tom čase obvinený M. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák., § 46 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák., § 50 ods. 1 Tr.zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienne odložený na skúšobnú dobu. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2017.

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 12.12.2017, sp.zn. 0T/31/2017 bol v tom čase obžalovaný M. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 56 ods. 1 Tr.zák. peňažný trest vo výmere 400,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmareny, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2017.

Súd prvého stupňa, ktorý vyslovil, že odsúdený M. O. sa v dobe podmieneného odsúdenia trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/23/2017 z 03.04.2017 osvedčil, rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že odsúdený peňažný trest zaplatil dňa 08.02.2018, čím došlo k zahladeniu odsúdenia v zmysle § 92 ods. 2, § 32 písm. d) Tr.zák., a preto sa neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 50 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienne odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Kladné rozhodnutie o osvedčení podmienne odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viaže zákon na tri podmienky tak, ako na to poukázal okresný prokurátor v sťažnosti. Súd vysloví, že podmienne odsúdený sa osvedčil, ak páchatel viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonal riadne iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia alebo povinnosti. Nesplnenie čo i len jednej z nich je dôvodom na nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd teda vysloví, že podmienne odsúdený sa neosvedčil, ak porušil niektorú z troch vyššie uvedených podmienok a nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody.

K dôvodom argumentácie okresného prokurátora, s ktorými sa odvolací súd plne stotožnil, treba zdôrazniť, že právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený, znamená, že fiktívne (t.j. neskutočne, zdanlivo) zaniká iba skutočnosť odsúdenia. Skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, zostáva touto fikciou nedotknutá. Skutočnosť, že páchatel' spáchal skutok, ktorý má znaky trestného činu a skutočnosť, že bol za tento skutok súdom právoplatne odsúdený, sú rozdielne skutočnosti (udalosti). Právo rozlišuje tieto dve rozdielne právne skutočnosti a spája s nimi vznik odlišných právnych pomerov a odlišné právne následky pre páchatel'a. Ak teda právna fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený, znamená v podstate právny zánik skutočností odsúdenia, neznamená to i zánik skutočností, že páchatel' spáchal trestný čin. Takéto rozlišovanie týchto dvoch právnych skutočností opodstatňuje fakt, že ide o skutočnosti (udalosti) s rozdielnym obsahom, ktoré majú rozdielny význam aj dosah. Ak páchatel' opäť spáchal trestný čin, môže súd zo zhodnotenia konkrétnych okolností trestných činov vyvodiť záver, pokiaľ ide o postoj páchatel'a k spoločenským hodnotám chráneným trestným zákonom, či páchatel' má sklony k páchaniu trestnej činnosti, alebo či spáchanie trestných činov je inak v poriadnom živote páchatel'a len náhodné, aký je stupeň a povaha mravného narušenia páchatel'a, a aká je možnosť jeho nápravy, a aký je účinok výkonu predchádzajúceho trestu na páchatel'a a pod. Okolnosť, že páchatel' opäť spáchal trestný čin, však tiež treba ponímať vo vzťahu k pojmu riadny život a vyhovelo uloženým podmienkam materiálne a mať na zreteli, že váha tej skutočnosti, že na nové odsúdenie páchatel'a sa vzťahuje fikcia, ako by nebol odsúdený, je citeľne menšia, ako by bola váha nového odsúdenia páchatel'a bez tejto fikcie (viď aj ZSP 21/1996).

Na základe týchto skutočností potom odvolací súd, ako je už vyššie uvedené, sa stotožnil s názorom okresného prokurátora uvedeným v písomnom podaní odvolania a vyslovil, že odsúdený M. O. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp.zn. 3T/23/2017, právoplatným dňa 19.04.2017 vo výmere 1 mesiaca vykoná. Súčasne podľa § 50 ods. 8 Tr.zák. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.