

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/300/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200691
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1718200691.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: L. K., J. XX.X.XXXX, G. Y. W.. Č.. XX, K., proti žalovanej: I. Ú. G., M..N., S. J. Č.. X., G., zast. advokátskou kanceláriou Černejová & Hrbek, spol. s r. o., Kýčerského ul. č. 7, Bratislava, o 238,25 eur, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 5. októbra 2018 č.k. 42Csp/104/2018-174, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa **zrušuje** a vec sa mu **vracia** na ďalšie konanie

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa proti žalovanej domáhala zaplataenia sumy 238,25 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovanej súd prvej inštancie priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V bodoch 1. až 8. odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie popísal obsah žaloby a vyjadrení sporových strán obsiahnutých v ich podaniach, resp. prednesených na pojednávaniach a body 10. až 23. obsahujú právne posúdenie veci, na základe ktorého súd prvej inštancie zaujal stanovisko, že žaloba nie je dôvodná.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila v podstate tým, že súd prvej inštancie vec po právnej stránke neposúdil správne.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba zrušiť.

6. Odôvodnenie je tou časťou rozsudku, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Preto zákon v § 220 ods. 2 stanovuje konkrétne zákonné požiadavky na obsah odôvodnenia rozsudku tak, aby z neho bola zrejmá jeho opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat' konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Je potrebné zdôrazniť, že odôvodnenie rozsudku nemá byť sumarizáciou celého obsahu súdneho spisu alebo všetkých písomných podaní sporových strán. Náročnou úlohou sudcu je skoncentrovať do odôvodnenia rozsudku vždy iba podstatný obsah tých procesných úkonov a prednesov sporových strán, ktoré sú relevantné pre konanie a rozhodnutie. To platí rovnako aj pre vykonané dôkazné prostriedky. Nevyhnutné je vyhnúť sa tomu, aby text odôvodnenia bol popisný a formálny, ale aby naopak obsahoval jasné a logické argumenty, ktoré sú konzistentné a navzájom si neodporujú

(viď Civilný sporový poriadok, Komentár, doc. JUDr. Marek Števček, PhD. a kolektív, nakladateľstvo C.H.BECK, Praha, 2016, str. 813).

7. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je zmätočné, nekonzistentné a preto nepresvedčivé, v dôsledku čoho je v rozpore s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. Namiesto jasnej a logickej argumentácie odôvodnenie napadnutého rozsudku obsahuje celkom zbytočne obsah prednesov sporových strán obsiahnutých v ich podaniach, resp. prednesených na pojednávaniach (body 2. až 8. odôvodnenia napadnutého rozsudku). Pritom - ako je to uvedené vyššie - odôvodnenie rozsudku nemá byť sumarizáciou celého obsahu súdneho spisu. Na to nadväzujú body 10. až 23., ktoré obsahujú právne posúdenie veci. Odvolací súd však konštatuje, že celé rozsiahle odôvodnenie neobsahuje popis zisteného skutkového stavu, z ktorého súd prvej inštancie vychádzal. Tieto vady odôvodnenia napadnutého rozsudku spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť odvolacím súdom na podklade odvolania žalobkyne.

8. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu nezostalo iné, než napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvej inštancie musieť napadnutý rozsudok odôvodniť tak, aby nedošlo k porušeniu ust. § 220 ods. 2 C.s.p. Odôvodnenie rozsudku bude obsahovať a/ stručné uvedenie, čoho sa žalobca domáhal a na akom základe (žaloba), b/ stručné uvedenie vyjadrenia žalovanej vrátane ňou použitých prostriedkov procesnej obrany a predovšetkým stručné uvedenie jej právnej argumentácie, c/ zistený skutkový stav (kedy a akú zmluvu uzavreli sporové strany, čo bolo jej obsahom, atď.) vrátane uvedenia, ktoré skutočnosti súd prvej inštancie považoval za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal (to však neznamená, že by bolo potrebné všetky dôkazy po jednom vymenovávať; pri nesporných skutočnostiach postačí uvedenie práve iba toho, že medzi stranami neboli sporné), d/ právne posúdenie veci, t.j. právna argumentácia, na základe ktorej zaujal súd prvej inštancie stanovisko, že žaloba nie je dôvodná. Do odôvodnenia rozsudku v žiadnom prípade nepatrí uvádzanie každého prednesu sporových strán, ktorý strany v konaní urobili, resp. uvádzanie obsahu každého ich podania, prípadne popis priebehu pojednávania, ktoré súd prvej inštancie vo veci vytýčil. Toto totiž nie sú náležitosti odôvodnenia rozsudku v zmysle § 220 ods. 2 C.s.p. Inými slovami, v odôvodnení rozhodnutia musí súd jednoducho a zrozumiteľne vysvetliť, prečo vo veci rozhodol tak, ako rozhodol.

9. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania (§396 ods. 3 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).