

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010538
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovanej H. I. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 3. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovanej H. I., rod. A., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvale bytom I., K. XXX, adresa na doručovanie K., X. XX,

výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 6T/27/2019 zo dňa 10.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2022 a ktorým bola uznaná vinnou, že

v úmysle sa obohatiť vylákala od Y. J. pod zámienkou rekonštrukcie rodinného domu, nachádzajúceho sa na Ulici K. XXX v obci I., v ktorom mali následne spolu bývať, v presne nezistenej dobe, koncom mesiaca apríl 2017 v Poprade, na Ulici Hraničná 665/14, pri predajni ZDROJ Sintra sumu 1.000,- eur, ktorú jej Y. J. vyplatil v hotovosti a následne s rovnakým úmyslom v K., na Ulici X. č. XX vylákala od Y. J. sumu 1.500,- eur, ktorú jej Y. J. vyplatil v hotovosti, pričom k rekonštrukcii rodinného domu a k spoločnému bývaniu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti, a to aj napriek opakovaným urgenciám zo strany Y. J., čím takto poškodeného Y. J. uviedla do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 2.500,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

a ďalej z r u š u j e

aj výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 6T/27/2019 zo dňa 10.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2022, ktorým

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K., XX. augusta XXX/XX škodu vo výške 2.500,- eur.

a ďalej takto r o z h o d o l :

Obžalovaná

H. I., rod. A., nar. XX.X.XXXX v X. S.,
trvale bytom I., K. XXX,
adresa na doručovanie K., X. XX,

je vinná, že

1/ v úmysle sa obohatiť vylákala od Y. J. pod zámienkou rekonštrukcie rodinného domu, nachádzajúceho sa na Ulici K. XXX v obci I., v ktorom mali následne spolu bývať, v presne nezistenej dobe, koncom mesiaca apríl 2017 v Poprade, na Ulici Hraničná 665/14, pri predajni ZDROJ Sintra sumu 1.000,- eur, ktorú jej Y. J. vyplatil v hotovosti a následne s rovnakým úmyslom v Poprade, na Ulici Letná č. 21 vylákala od Y. J. sumu 1.500,- eur, ktorú jej Y. J. vyplatil v hotovosti, pričom k rekonštrukcii rodinného domu a k spoločnému bývaniu nedošlo a taktiež nedošlo k vráteniu finančnej hotovosti, a to aj napriek opakovaným urgenciám zo strany Y. J., čím takto poškodeného Y. J. uviedla do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 2.500,- eur,

2/ H. I., v čase spáchania skutku A., postupne v presne nezistenom čase v období mesiacov jún až júl 2017 na rôznych miestach v meste Poprad úmyselne vylákala finančné prostriedky od S. N. z Popradu za účelom rekonštrukcie rodinného domu číslo XXX nachádzajúceho sa v obci I., okres Liptovský Mikuláš, kde za tým účelom S. N. uzatvoril dňa 28.06.2017 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 5131928696, uzatvorenú medzi ním ako dlžníkom a veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v sídle pobočka Poprad, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 15.000 eur, z ktorého na rekonštrukciu vyššie uvedeného rodinného domu osobne odovzdal pred OC Fórum v meste Poprad H. I., v tom čase A., sumu 14.950 eur, následne dňa 06.07.2017 uzavrel S. N. zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 8570501505, uzatvorenú medzi ním ako dlžníkom a veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, v sídle pobočky Poprad, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 3.000 eur, z ktorého na rekonštrukciu vyššie uvedeného rodinného domu osobne odovzdal pred OC Fórum v meste Poprad H. I., v tom čase A., sumu 3.000 eur a zároveň dňa 06.07.2017 uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere číslo 007365311060717 uzatvorenú medzi ním ako dlžníkom a veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v sídle pobočky Poprad v OC Max, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 5.700 eur, z ktorého na rekonštrukciu vyššie uvedeného rodinného domu osobne odovzdal v reštaurácii Stodola nachádzajúcej sa v OC Max v meste Poprad H. I., v tom čase A., sumu 5.670 eur, teda spolu takto postupne S. N. z Popradu poskytol na rekonštrukciu uvedeného rodinného domu číslo XXX nachádzajúceho sa v obci I., okres Liptovský Mikuláš sumu vo výške 23.620 eur, pričom H. I., v tom čase A., za poskytnutie týchto finančných prostriedkov sľúbila S. N. previesť spoluvlastnícky podiel k predmetnému rodinnému domu, čo sa však nestalo a S. N. z Popradu neboli ním poskytnuté finančné prostriedky vrátené, pričom H. I., v tom čase A., už pri preberaní finančných prostriedkov od S. N. z Popradu konala s vedomím a úmyslom, že spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu na S. N. prevedený nebude a poskytnuté finančné prostriedky mu nevráti, čím S. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. uviedla do omylu a takto mu spôsobila škodu v celkovej výške 23.620 eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku pokračovacím konaním seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

a za to jej u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 6T/27/2019 zo dňa 10.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2022, ktorým jej bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na 30 (tridsať) mesiacov a ktorým trestným rozkazom bol súčasne zrušený podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/16/2018 zo dňa 14.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/16/2018 zo dňa 14.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2021 a ktorým jej bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na 28 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému Y., nar. 17.7.1993, bytom K. škodu vo výške 2.500,- eur a poškodenému S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. škodu vo výške 23.620,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po jeho vyhlásení obžalovaná vzdala odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

v bode 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku pokračovacím konaním seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.