

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010328
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7616010328.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2018, v trestnej veci proti obžalovanej Q. Q., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.6.2018 sp.zn. 5T/54/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej Q. Q..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.6.2018 sp.zn. 5T/54/2016 bol podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine obvinenej Q. Q. z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.10.2015 sp.zn. 4T 128/2015, právoplatný dňa 8.10.2015, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný tak, že: na sociálnej sieti C. si založila skupinu pod názvom „F. Q. H.“, do ktorej sa dňa 12.8.2014 prihlásil U. P., ktorý následne dňa 13.8.2014 po telefonickom rozhovore s obvinenou, ktorá sa predstavila ako G. X.Á. nadiktoval svoje osobné údaje, pričom za spísanie zmluvy zaplatil poštovou poukážkou sumu 250,- eur na meno G. X. a následne ešte 200,- eur ako zálohu na tankovaciú kartu, pričom tieto finančné prostriedky prevzala G. X. na pošte a odovzdala ich obvinenej, čím poškodenému U. P. spôsobila škodu vo výške 450,- eur, - a výrok o treste, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/ a 37 písm. m/ Trestného zákona, a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uznal obžalovanú Q. Q. za vinnú z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 29. júla 2014 v dopoludňajších hodinách z doposiaľ nezisteného miesta vystupujúc pod menom G. X. telefonicky kontaktovala poškodenú T. S., A.. X.X.XXXX, reagujúc na jej uverejnený inzerát na K..W..X. <M.:/.W..X.>, v ktorom uviedla, že hľadá do nájmu dvojizbový byt v meste F. do 290,- eur mesačne, na čo jej ponúkla svoj dva a pol izbový byt, ktorý má v meste F., hoci žiadnym bytom v F. nedisponovala a nevedela ho ani zabezpečiť a ani tak nemala v úmysle urobiť, napriek tomu poškodenej uviedla, že pokiaľ chce ponúkaný byt musí jej vopred poslať zálohu vo výške 200,- eur na ňou uvedenú adresu, a po jej prijatí pristúpi k príprave nájomných zmlúv u notára, čo poškodená aj urobila a v uvedený deň vložila poštovým poukazom uvedenú sumu na meno G. X., F. XXX, F. H., W., t. j. údaje, ktoré jej predtým telefonicky nadiktovala obžalovaná, po čom sa ešte v ten istý deň poškodenej ozvala s tým, aby jej zaplatila ďalších 200,- eur ako zálohu na ďalší mesiac nájmu tou istou formou na meno a adresu, na ktoré už vykonala prvú zálohu, čo poškodená dôverujúc tejto osobe znovu urobila, a následne v poobedňajších hodinách volajúc poškodenej sa s ňou dohodla na osobnom stretnutí v meste F. F.

I. v smere na mesto W. v čase o 17:00 hod., odkiaľ sa spoločne mali presunúť na obhliadku bytu, podpísanie zmlúv a odovzdanie kľúčov od bytu, pričom poškodenej ešte pred vstupom do Prešova zodvihla telefón na potvrdenie stretnutia na dohodnutom mieste a čase, avšak na toto miesto sa už nedostavila, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnila, mobil nedvíhala a pri snahe o storno oboch záloh poškodená zistila, že tieto zálohy boli z pošty vybraté v ten istý deň G. X., ktorá uvedené sumy odovzdala obžalovanej, čím takto poškodenej T. S. spôsobila škodu vo výške 400,- eur a

v bode 2/

na sociálnej sieti C. si založila skupinu pod názvom F.Á. Q. H., do ktorej sa dňa 12.8.2014 prihlásil U. P., ktorý následne dňa 13.8.2014 po telefonickom rozhovore s obvinenou, ktorá sa predstavila ako G. X. nadiktoval svoje osobné údaje, pričom za spísanie zmluvy zaplatil poštovou poukážkou sumu 250,- eur na meno G. X. a následne ešte 200,- eur ako zálohu na tankovacia kartu, pričom tieto finančné prostriedky prevzala G. X.Á. na pošte a odovzdala ich obvinenej, čím poškodenému U. P. spôsobila škodu vo výške 450,- eur,

Za to bol obžalovanej podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr.zák., § 37 písm. m/ § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť poškodenej T. S.Č., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., W. J.. F. Q. Č.. XXX/XX, D. náhradu škody vo výške 400,- eur.

Proti tomuto rozsudku obžalovaná v zákonnej lehote podala odvolanie, ktoré prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnila. V dôvodoch svojho odvolania poukázala na to, že okresný súd rozhodol o jej vine len na podklade jediného usvedčujúceho dôkazu, ktorým je výpoveď svedkyne G. X.. Vina jej nebola jednoznačne preukázaná, nakoľko svedkyňa G. X. je sama páchatelkou obdobných trestných činov, za ktoré bola odsúdená. Je nedôveryhodnou osobou. Nakoľko sú pochybnosti o jej vine, ktoré pochybnosti sú založené len na podklade jediného dôkazu, súd na základe zásady „in dubio pro reo“ ju mal spod obžaloby prokurátora oslobodiť. V prípade, že by odvolací súd bol toho názoru, že jej vina bola preukázaná, má za to, že uložený trest je neprimerane prísny, súd mal s ohľadom na tieto okolnosti, ako aj ďalšie upustiť od jej potrestania, nakoľko za ďalšie skutky, ktoré spáchala po jej prepustení z výkonu trestu, t.j. po prejednávanom skutku, jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Na podklade odvolania obžalovanej Q. Q. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivito, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalované skutky sa stali spôsobom a v rozsahu, ako ich ustálil okresný súd a že tieto skutky spáchala obžalovaná Q. Q..

Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov v predmetnej veci nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený skutkový, ako aj právny záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne a výstižne uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine a najmä ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovanej. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne G. X., ktorej výpoveď obžalovaná v dôvodoch svojho odvolania spochybňuje, je potrebné uviesť, že okrem tejto výpovede v danej veci existujú aj ďalšie dôkazy o vine obžalovanej a napokon s poukazom na ďalšie odsúdenia obžalovanej a spôsoby konania jednotlivých skutkoch, tieto jednoznačne sa zhodujú so spôsobom konania v danej trestnej veci. Obžalovaná sofistickým spôsobom a so znalosťou veci aj v ostatných prípadoch podvodným spôsobom vylákala od poškodených ako v týchto dvoch prípadoch peniaze za služby, ktoré sľúbila a ktoré nerealizovala.

Za týchto okolností okresný súd správne konanie obžalovanej kvalifikoval ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák., pretože obžalovaná svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života, ako aj možnosti nápravy.

V súlade so zákonom je aj zaradenie obžalovanej pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná už bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

V súlade so zákonom je aj výrok o uloženej povinnosti zaplatiť poškodenej T. S. škodu vo výške 400,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.