

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201737
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky L. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX A., štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marta Maruniaková, s.r.o., so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 53 156 871 a otca M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX O., štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.11.2018 tak, že otec maloletej M. O., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej V. I., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 75 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, počnúc od 1.3.2022 do budúca k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom zo dňa 4.11.2021 domáhala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca maloletej na maloletú V. I., nar. XX.X.XXXX na sumu 150 eur mesačne počnúc od 3.11.2021. Návrh odôvodnila tým, že od roku 2018 sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného. V čase rozhodovania súdu mala maloletá V. 12 rokov a navštevovala 6. ročník základnej školy. Dnes má maloletá V. 15 rokov a navštevuje 9. ročník základnej školy. Vzhľadom na vek dieťaťa došlo k zvýšeniu nákladov na ošatenie a hygienické potreby maloletej V.. Ďalším nevyhnutným výdavkom na maloletú V. je aj úhrada telekomunikačných služieb, a to paušálu z dôvodu pandemických opatrení, pre ktoré výučba v určitých obdobiach

6P/32/2021

-2-

prebieha dištančnou formou a na tento účel maloletá V. používa mobilný telefón, kde potrebuje zároveň vlastné predplatené hovory a internet. V čase rozhodovania súdu o výživnom pre maloletú súd návrhu na zvýšenie výživného nevyhovet v celom rozsahu, a to z dôvodu, že otec bol poberateľom dávky materské pre starostlivosť o svoju maloletú dcéru C. O., nar. XX.XX.XXXX. Keďže dcéra otca C. O. dovŕšila vek 3 roky, je zrejmé, že otec už nie je poberateľom materskej dávky, prípadne nie je ani poberateľom rodičovského príspevku, na ktorý má otec v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 571/2009 Z. z. nárok len do troch rokov veku dieťaťa. Je preto možné predpokladať, že otec v súčasnosti pracuje a je poberateľom príjmu.

2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 9.12.2021 nesúhlasil so zvýšením výživného a navrhol, aby súd návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

6P/32/2021

-3-

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

11. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie. Na pojednávaní dňa 3.3.2022 rodičia maloletej o zvýšení výživného na maloletú za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil, nakoľko táto je v záujme maloletej.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 122 CMP).