

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010172
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621010172.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci obžalovaného ml. S. L., nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom E. XXX, okres E., t. č. na slobode, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. marca 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 17. januára 2022 pod sp. zn. 2T/63/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Partizánske na hlavnom pojednávaní uznesením pod sp. zn. 2T/63/2021 dňa 17. januára 2022 podľa § 280 odsek 2 Tr. poriadku trestnú vec obžalovaného ml. S. L., nar. XX.XX.XXXX, na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske pod č. k. Pv 157/21/3305-20 zo dňa 27. septembra 2021, podanú na okresnom súde toho istého dňa, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal obvinený ml. dopustiť na skutkovom základe, že:

dňa 29.05.2021 v čase o 11.40 hod. pod vplyvom alkoholu viedol motocykel PitBike 125 bez evidenčného čísla v Z. od ulice D., kde prešiel cez železničné priecestie, kde následne prešiel cez prechod pre chodcov na ceste I/XX pri predajni kobercov J. a následne po ulici J., kde bol pred domom č. XXX/XX na ulici J. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, a to napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske č. ORPZ-PE-OPDP3-102/2020-SK zo dňa 18. augusta 2020, právoplatným dňa 18. augusta 2020 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, pričom dychovou skúškou, ktorá mu bola vykonaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 29.05.2021 o 11.42 hod. bola nameraná hodnota 0,17 mg/l alkoholu v dychu,

p o s t ú p i l Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom, príslušnému podľa § 52 odsek 2 písm. a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie ako priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Okresný súd rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vyhodnotením dôkazov zákonným spôsobom bol žalovaný skutok, ktorého spáchanie bolo obžalovanému ml. preukázané, vyhodnotený tak, že nie je žalovaným trestným činom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona a ani iným trestným činom podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania. Vzhľadom k tomu, že podľa názoru okresného súdu obžalovaný ml. svojim konaním, t. j. požitím alkoholických nápojov v preukázanej miere mal okrem iného naplniť znaky priestupku podľa § 22 odsek 1 písm. c) Tr. zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, postúpil vec obžalovaného ml. príslušnému dopravnému inšpektorátu Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ Partizánske na jeho prejednanie a meritórne rozhodnutie. Pokiaľ ide o záver okresného súdu v tom, že žalovaný skutok, okrem troch zákonných formálnych znakov a materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona kumulatívne všetky štyri formálne znaky žalovaného prečinu, okresný súd v podrobnostiach poukázal na to a vysvetlil, že v posudzovanom prípade absentuje naplnenie objektívnej stránky - konanie obžalovaného ml. v tom, že žalovaného skutku sa preukázateľne nedopustil v čase plynutia jemu predtým uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol v predchádzajúcom, v skutkovej časti napadnutého uznesenia citovanom správnom konaní uložený. Okresný súd v rámci riešenia prejudiciálnej (predbežnej) otázky podľa § 7 odsek 1 Tr. poriadku zistil, že v rámci posudzovania viny v prejednávanej veci nebol viazaný predmetným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím o priestupku, ktorý mal tvoriť základ objektívnej stránky žalovaného prečinu a sám posúdením konania, na podklade zákonným spôsobom vyhodnotených relevantných dôkazov, ktoré predchádzalo právoplatnému rozhodnutiu o priestupku obžalovaného ml., dospel k záveru, že konajúci správny orgán - dopravný inšpektorát okresného riaditeľstva PZ zásadným spôsobom pochybil, keď v celom rozsahu, v rozpore s ustanovením § 74 odsek 2 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konal bez účasti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a dopustil sa aj ďalšej procesnej chyby vo vzťahu k zákonnému zástupcovi obžalovaného ml. v predmetnom priestupkovom konaní, čím podľa záveru okresného súdu preto ani nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť predmetné rozhodnutie o priestupku obžalovaného ml., ktoré jediné tvorilo základ objektívnej stránky žalovaného prečinu.

Proti tomuto vyhlásenému uzneseniu okresného súdu na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol osobne prítomný obžalovaný ml., jeho obhajca i zákonný zástupca (matka), zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately i prokurátor, v lehote troch pracovných dní podal z okruhu oprávnených osôb sťažnosť iba prokurátor. Sťažnosť odôvodnil písomne v podstate tým, že napadnuté uznesenie okresného súdu je predčasné, pretože tvrdenia okresného súdu v jeho odôvodnení sa nezakladajú na skutočnostiach, o ktorých by neexistovali dôvodné pochybnosti, pričom tieto by bolo možné rozptýliť iba po zabezpečení a vykonaní všetkých dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie veci. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na to, že okresný súd konal v rozpore s ustanoveniami § 2 odsek 10, 12 a 19 Tr. poriadku, keď nezabezpečil celý priestupkový spis Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Partizánske č. ORPZ_PE-OPDP3-102/2020-SK, vrátane originálu všetkých doručení, ktorý si však aj napriek tomu, že doplnenie dokazovania v tomto smere navrhoval, okresný súd na hlavnom pojednávaní odmietol. Prokurátor ďalej poukázal aj na to, že pokiaľ ide o prítomnosť, resp. neprítomnosť zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v priestupkovom konaní povinnosť iba ho predvolať na ústne pojednávanie, ale zo zákona, t. j. ustanovenia § 74 odsek 2 platného Zákona o priestupkoch nevyplýva, že by v prípade jeho neúčasti nebolo možné priestupok na ústnom pojednávaní prejednať. Prokurátor preto navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný ml. S. L. a k písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne ani sám, prostredníctvom obhajcu, nevyjadril.

Krajský súd, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí dňa 03. marca 2022 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, ktorá i napriek tomu, že bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste v neprospech obžalovaného ml., dôvodná nie je.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd uvádza, že okresný súd dospel k správnym a nepochybným záverom o vine. Postupoval správne a zákonne, keď vyhlásenie obžalovaného ml. o vine zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku neprijal, pretože aj podľa názoru krajského súdu by takýto procesný postup bol v rozpore s následným správnym záverom o kumulatívnom nenaplnení všetkých formálnych znakov žalovaného prečinu, i napriek tomu, že bol naplnený aj materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona. Okresný súd tiež nepochybil, keď po vykonaní všetkých dostupných dôkazov (vrátane výsluchu obžalovaného ml.) dospel k nepochybnému záveru o tom, že obžalovaný ml. žalovaný skutok síce spáchal, ale nie v čase plynutia jemu predtým uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v predmetnom priestupkovom konaní. Nepochybil ani v tom, keď v rámci riešenia prejudiciálnej otázky podľa § 7 odsek 1 Tr. poriadku

preskúmaval zákonnosť postupu správneho konania - príslušného dopravného inšpektorátu Policajného zboru zistil, že správny orgán sa vo svojom procesnom postupe dopustil nepochybne závažnej procesnej chyby v neprospech obžalovaného ml. ako mladistvého priestupcu, keď skutočne vôbec nekonal so zákonným orgánom (príslušný Úrad práce sociálnych vecí a sociálnej kurately), ktorý ako ďalší subjekt (okrem zákonného zástupcu-ov) má hájiť záujmy mladistvého páchatela priestupkov v ústnom konaní. Okresný súd tak, ako v podrobnostiach vysvetlil v odôvodnení napadnutého uznesenia, správne a zákonne potom dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie o priestupku, ktoré jediné tvorí základ a naplnenie objektívnej stránky žalovaného prečinu, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Okresný súd pre takýto záver mal už počas hlavného pojednávania k dispozícii relevantnú časť predmetného priestupkového spisu, ktorá bola zabezpečená ešte v prípravnom konaní (viď č. I. 26 až 33 trestného spisu) a preto nebolo tak, ako na to správne poukázal okresný súd a tiež aj ako správne procesne reagoval na návrh prokurátora na doplnenie dokazovania v tomto smere na hlavnom pojednávaní, potrebné zabezpečiť celý predmetný priestupkový spis. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil nie len so skutkovými ale i s právnymi závermi okresného súdu, ktoré náležite a presvedčivo okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia rozviedol a preto v podrobnostiach krajský súd s poukazom na jednotu rozhodovania okresného a krajského súdu odkazuje na relevantnú časť odôvodnenia tohto napadnutého uznesenia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.