

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/369/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231363  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121231363.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 815 256, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, proti povinnej: X.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. A. XXXX/XX, XXX XX H., o vymozenie pohľadávky oprávneného vo výške 261,31 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola, PhD., so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 433EX 280/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 34Ek/369/2021 dňa 14.07.2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Pôvodný oprávnený (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.01.2021 domáhal od povinnej vymozenia pohľadávky vo výške 261,31 eur s prísl., na základe exekučných titulov vydaných Okresným súdom Komárno - rozsudok sp. zn. 6C/409/2014-212 zo dňa 12.04.2019, uznesenie sp. zn. 6C/409/2014-275 zo dňa 02.06.2020 a uznesenie sp. zn. 6C/409/2014-291 zo dňa 03.09.2020. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.03.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, JUDr. Petra Stodolu, PhD., so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 433EX 280/21.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 14.07.2021 uznesenie, ktorým návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinná v návrhu tvrdila, že exekučný titul na peňažné plnenie zanikol. Informovala sa u pôvodného oprávneného o svojich podližnostiach, pričom ten jej oznámil, že pohľadávky pre odborné miesto Pavlov Dvor 12, 946 54 Bajč postúpili spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. a má ich ohľadom vyrovnania dlhu kontaktovať. Od uvedenej spoločnosti povinná neobdržala žiadne upovedomenie, ani inú úradnú zásielku. Za nesprávny považovala i údaj súdneho exekútora o zástupcovi oprávneného, ktorý nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný a preto je aj takéto vymáhanie pohľadávky neoprávnené a exekučný titul preto nevymáhateľný. K návrhu na zastavenie exekúcie predložila potvrdenie o čiastočných platbách oprávnenému a tiež množstvo dokumentov, ktoré však neboli relevantné pre súd a posúdenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preto ich vyšší súdny úradník počas posudzovania návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezohľadňoval. Povinná doručila návrh na zastavenie exekúcie i priamo súdu, ktorý ho následne preposlal súdnemu exekútorovi na postup podľa § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinnou bolo po podaní návrhu doručované mnoho emailových správ, ktoré neboli písomne doplnené, preto vyšší súdny úradník na ne pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 125 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neprihliadal. Pôvodný oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie. Uviedol, že advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o. v priebehu súdneho konania, ako aj po jeho právoplatnom skončení viac krát kontaktovala

povinného za účelom úhrady predmetnej pohľadávky. Povinná tvrdila, že pohľadávku uhradila, avšak doklad o úhrade oprávnenému, ani jeho právnenému zástupcovi doposiaľ nedoručila. Všetky úhrady, ktoré povinný vykonal a ktoré oprávnený eviduje, boli zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe plnomocenstva bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. riadne splnomocnená na administráciu a vedenie spisovej dokumentácie spojenej s vymáhaním pohľadávky po celý čas trvania zastúpenia.

3/ Pri rozhodovaní vyšší súdny úradník aplikoval ustanovenia § 61k ods. 1 - 5 a § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Tvrdenie povinnej, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. už nevlastní pohľadávku povinného, považoval za nepravdivé a nepredstavujúce dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku. Pohľadávka, ktorá je vymáhaná v exekučnom konaní, nebola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uvedená spoločnosť bola len splnomocnená na zabezpečenie vymožená uvedenej pohľadávky a na vedenie spisovej dokumentácie. Oprávnený s uvedenou spoločnosťou uzavrel len mandátnu zmluvu, na základe ktorej bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. oprávnená zabezpečiť uhradenie dlhu povinného spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s.. K zmene veriteľa na základe uzavretej zmluvy nedošlo. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený nepostúpil pohľadávku na inú fyzickú, či právnickú osobu, je stále vlastníkom pohľadávky a je aktívne legitímovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený, spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. splnomocnila v exekučnom konaní ako svojho právneho zástupcu spoločnosť Remedium Legal, s.r.o., čo preukázala priložením plnej moci v požadovanom formáte k návrhu na vykonanie exekúcie. K tvrdeniam povinnej o úhrade vymáhanej pohľadávky uviedol, že z predložených potvrdení o úhrade - 65,97 eur zo dňa 17.06.2020, 100 eur zo dňa 17.06.2020 a 107 eur zo dňa 15.06.2020, pričom iné potvrdenia o úhradách nepredložila, nepovažoval za preukázané, že by povinná splnila pohľadávku oprávneného v celom rozsahu. Všetky vyššie uvedené úhrady uviedol oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie a odpočítal ich od výšky pohľadávky, ktorú žiadal v návrhu na vykonanie exekúcie vymôcť. Jej tvrdenia tak nemohli zakladať, žiadne z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník preto uzavrel, že exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré predstavuje spôsobilý exekučný titul v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, pričom oprávneným v tomto exekučnom konaní je Slovenský plynárenský priemysel, a.s., zastúpený spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o. a oprávnený si vymáha len tú časť pohľadávky, ktorá nebola zo strany povinnej dobrovoľne uhradená. Vzhľadom na vyššie uvedené mal vyšší súdny úradník za to, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

4/ Proti rozhodnutiu povinná podala sťažnosť. Mala za to, že vec nebola správne posúdená. Prvé pojednávanie Okresného súdu Komárno sa uskutočnilo dňa 21.07.2015, sp. zn. 6C/409/2014, kde Tomáš Kušnír splnomocnil zastupovaním Mgr. Slavomíra Slávika. Na žiadne ďalšie súdne pojednávania vo veci SPP, a.s. už viac povinná prizvaná nebola. Rozhodnutia Okresného súdu Komárno, uznesenia, platobný rozkaz, písomnosti, vymáhania dlhu, upomienku o uznaní dlhu atď. od Tomáša Kušnira, s.r.o., jej boli doručované od roku 2014 do roku 2020. Na základe faktúry č. 7451024674 a 7413964842 bola SPP, a.s. dlžná sumu v celkovej výške 1144,65 eur. Celá pohľadávka voči SPP a.s. bola uhradená v roku 2014 formou splátkového kalendára vystaveného po 107 eur v roku 2013 hradila splátky cez internetbanking podľa svojich finančných možností ako ZŤP a tiež poštovou formou. Úhrady platené bankou predložila v prílohe. Tiež predložila mailom preposlané zaúčtované a priradené platby z SPP, a.s. s jeho vysvetlením, Stanovisko SPP, a.s. z 20.05.2021, prijaté a priradené platby a výšku po splatnosti pohľadávky 261,31 eur, vymáhanej v exekúcii, ktorá je však vypočítaná nesprávne. Mala za to, že procesné pochybenia v rozsudku Okresného súdu Komárno, preraďovanie, priradenie úhrad platieb, upomienky a stornovanie upomienok a súm, na ktoré neboli vystavené žiadne faktúry, prepočty súm, ktoré ju uviedli do omylu, boli spoločnosťou EOS KSI, a.s. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. vystavované zámerne, nakoľko nie sú ničím podložené a všetky prepočty sú chaotické. K uvedenému priložila uznesenie Krajského súdu v Nitre, č.k. 25Co/1010/2015-131 zo dňa 30.06.2016, v ktorom napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie. Žiaľ prvostupňový súd sa už novým konaním nezaoberal. Zároveň uviedla ako novú skutočnosť - stanovisko SPP, a.s. a mylné účelovo priradené sumy výpočtu vymáhanej exekučnej istiny.

5/ Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti uviedol, že exekučnými titulmi bola žalovanej (povinnnej) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu uplatňovanú v konaní. Vzhľadom na to, že zo

strany žalovanej (povinnej) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Exekučný súd rovnako ako poverený súdny exekútor nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd, resp. súdny exekútor meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje exekučný titul, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd, resp. súdny exekútor ako konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako orgán tretej inštancie. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Akékoľvek prostriedky obrany mohla žalovaná (povinná) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Vzhľadom k tomu, že súdne rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, bolo dokazovanie o tvrdených skutočnostiach ukončené a mal za to, že všetky povinnou (žalovanou) predložené doklady a dôkazy boli v rámci súdneho konania prehodnotené. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby súd sťažnosť povinnej ako nedôvodnú zamietol.

6/ Dňa 12.11.2021 Okresný súd Banská Bystrica vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko v priebehu exekučného konania došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 23.08.2021 k zmene účastníka na strane oprávneného, ktorým sa namiesto spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 815 256.

7/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná. Povinná súdu v priebehu konania doručila množstvo i opakujúcich sa podaní, najmä mailových správ, ktoré poväčšine nemali náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Preto sa sudca zaoberal v sťažnostnom konaní len právne relevantnými tvrdeniami povinnej uvádzanými v sťažnosti.

13/ Exekúcia je vykonávaná na podklade exekučných titulov vydaných Okresným súdom Komárno - rozsudok č. k. 6C/409/2014-212 zo dňa 12.04.2019 (ďalej i ako „rozsudok“), ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému SPP, a.s. istinu vo výške 534,28 eur s tam bližšie

špecifikovaným úrokom z omeškania, ktoré súd povinnej povolil uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur, splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. Rozsudok sa vo vzťahu k prvej splátke stal vykonateľným dňa 01.06.2020. Ďalším exekučným titulom uvedeného súdu - uznesením, č. k. 6C/409/2014-275 zo dňa 02.06.2020 (ďalej ako „uznesenie“) bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi - SPP, a.s.) náhradu trov konania vo výške 707,37 eur, ktorú jej súd rovnako povolil splácať v splátkach po 50 eur vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2020 a vykonateľnosť dňa 01.11.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno, č.k. 6C/409/2014-291 zo dňa 03.09.2020.

14/ Sudca sťažnosť povinnej, v ktorej tvrdila, že vec bola nesprávne Okresným súdom Komárno posúdená, pričom Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25Co/1010/2015-131 zo dňa 30.06.2016 rozsudok Okresného súdu Komárno zrušil a ten viac vo veci nekonal, ako i to, že celú pohľadávku SPP, a.s. povinná uhradila v roku 2014 formou splátkového kalendára po 107 eur, považoval za nedôvodnú. Za nepravdivé tvrdenie možno v prvom rade označiť, že rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre, a vo veci sa ďalej nekonalo. Z rozsudku Okresného súdu Komárno, č. k. 6C/409/2014-212 zo dňa 12.04.2019, sa priamo možno dozvedieť, že Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/1010/2015-131 zo dňa 30.06.2016 po odvolaní žalobcu zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno, č.k. 6C/409/2014-93 zo dňa 21.07.2015 v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so späťvzatím návrhu a rovnako nesprávne rozhodol o trovách konania (bod. 3 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Komárno z 12.04.2019). V predmetnej exekučnej veci však nie je exekučným titulom zrušený rozsudok zo dňa 21.07.2015, ale je ním po jeho zrušení Krajským súdom Nitra vydaný ďalší rozsudok Okresného súdu Komárno, č.k. 6C/406/2014-212 zo dňa 12.09.2019 (ktorý bol Krajským súdom v Nitre tentoraz rozsudkom, č.k. 25Co/177/2019-264 zo dňa 11.03.2020, potvrdený). Tento, ako už bolo vyššie uvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020 a vykonateľnosť dňa 01.06.2020. Pokiaľ povinná namietala nesprávnosť postupu Okresného súdu Komárno (neprizvanie povinnej na pojednávanie) a nesprávne posúdenie nároku rozsudkom Okresného súdu Komárno, exekučný súd musí zvýrazniť, že zásadne nie je oprávnený pri rozhodovaní o zastavení exekúcie prihliadať na okolnosti, ktoré predchádzali vzniku exekučného titulu. Exekučný súd nemôže ani zrušiť exekučný titul, ani preskúmať hmotnoprávnú správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní. Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Exekučný súd si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Vzhľadom na uvedené, nemožno povinnou vznesené námietky o nesprávnosti postupu Okresného súdu Komárno a ním nesprávnom posúdení veci, považovať v exekučnom konaní za relevantné.

15/ Vo vzťahu k druhej časti sťažnosti povinnej, t.j., že pohľadávku pôvodného oprávneného (SPP, a.s.) uhradila, je rovnako nutné konštatovať jej nedôvodnosť. V zmysle ustálenej súdnej praxe dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 OZ) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného (R 104/2003). Exekučný súd sa v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku môže zaoberať len skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, vrátane povinným uskutočnených plnení. Povinná na preukázanie skutočnosti o plnení dlhu súdu predložila len tri potvrdenia (výpisy z účtu) o čiastočných úhradách, ktoré realizovala po vzniku exekučného titulu, konkrétne z 14.06.2020 v sume 107 eur, dňa 17.06.2020 v sume 100 eur a dňa 17.06.2020 v sume 65,97 eur, t.j. celkovo 272,97 eur. Z návrhu na vykonanie exekúcie pritom vyplýva, že oprávnený všetky tieto platby v ňom uviedol a o tieto úhrady aj ponížil vymáhaný nárok (zo sumy istiny priznanej exekučným titulom - rozsudkom vo výške 534,28 eur odpočítal uhradenú sumu 272,97 eur = 261,31 eur, ktorú si uplatnil v návrhu na vykonanie exekúcie a súčasne úhrady zohľadnil aj pri priznanom nároku na úroky z omeškania), teda v exekúcii sa vymáha už len nárok, ktorý povinná doposiaľ neuhradila, a úhradu ktorého nepreukázala ani v návrhu na zastavenie exekúcie ani sťažnosti. Povinná sa ohľadom zániku dlhu odvoláva na skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu, teda na splátkový

kalendár, ktorý uzavrela ešte s SPP, a.s. v roku 2013 (so splátkami po 107 eur) a skutočnosť, že suma, ktorú SPP, a.s. dlžila na základe faktúr č. 7451024674 a 7413964842 bola v celkovej sume 1 144,65 eur. Povinná si však zrejme neuvedomuje, že jej dlh sa v dôsledku súdneho konania navýšil, keď okrem istiny, ktorá jej vznikla na základe neuhradených faktúr (č. 7451024674 za nedoplatok za dodaný plyn v sume 871,68 eur a č. 7412964842 jej vyfakturoval nedoplatok v sume 272,97 eur), jej Okresný súd Komárno uložil povinnosť zaplatiť aj poplatky na základe faktúr SPP, a.s. (č.3301029910, č. 3620001029 a č. 3660001201 - za dohodu na splátky a oznámenie jej zrušenia) ako i úroky z omeškania (viď odôvodnenie rozsudku z 12.04.2019) a nakoniec i náhradu trov konania v sume 707,37 eur. Tvrdenia povinnej, že svoj dlh uhradila na základe splátkového kalendára ešte v roku 2014, nemôžu mať za následok zastavenie exekúcie, pretože sa týkajú obdobia pred vydaním exekučného titulu a mohli byť zohľadnené len v exekučnom titule - rozsudku, ktorý oprávnenému priznal vymáhaný nárok. Súd opakuje, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ale má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre úplnosť možno dodať, že uhradiť dlh v splátkach povolil povinnej aj samotný súd (Okresný súd Komárno) v exekučných tituloch, keď mohla priznaný nárok splácať po 50 eur mesačne od 01.06.2020 (vo vzťahu k istine a úroku z omeškania na základe rozsudku) a ďalších 50 eur mesačne od 01.11.2020 (vo vzťahu k trovám konania na základe uznesenia), avšak za splnenia podmienky, že sa s ich úhradou nesmie omeškať. Keďže povinná netvrdila a tým pádom ani nepreukazovala, že by uvedené splátky riadne splácala, jej tvrdenia sa týkali len 3 úhrad v mesiaci jún 2020 (vzhľadom na výšku splátok možno pripustiť, že povinná si splátky „predplatila“ do októbra 2020 vrátane), stal sa jej dlh neuhradením ďalších splátok splatným v celom rozsahu. Oprávnený z exekučného titulu (SPP, a.s.) tak využil svoje právo a dňa 25.01.2021 podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, pretože povinná dobrovoľne nespĺnila svoju povinnosť z exekučného titulu, pričom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a exekučných titulov žiadal o zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie súdom určených splátok.

16/ Vzhľadom na to, že sudca považoval sťažnosť povinnej voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 34Ek/369/2021 zo dňa 14.07.2021 za nedôvodnú, podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju zamietol.

17/ Nakoľko si žiaden z účastníkov nárok na trovy sťažnostného konania neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).