

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010071.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 3.3.2022 v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený

I. K., nar. XX.X.XXXX/XXXX v H., bytom H., D. X, v ÚVTOS v inej trestnej veci,

sa uznáva vinným, že

1/ dňa 21.08.2021 v čase od 14:45 hod. do 15:10 hod. v predajni BILLA na Muchovom nám. v Bratislave bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy rôzny tovar v hodnote 301,99 € tak, že si ho naukladal do nákupného košíka, s ktorým prešiel bez zaplattenia cez vstupné dvere mimo pokladničnú zónu von z predajne, kde bol zastavený pracovníkom SBS, ktorý sa ho spýtal, či má tovar zaplattený, na čo mu on odpovedal, že má a pracovník SBS mu povedal, že nech mu ukáže blok, na čo obvinený povedal, že tovar nemá zaplattený, preto mu pracovník SBS zobral nákupný košík a oznámil, že ide volať Políciu, pričom obv. I. K. z miesta činu ušiel, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA, spol. s r. o. so sídlom Bajkalská ul. č. 19/A Bratislava, IČO: 31347037 škodu vo výške 301,99€. Uvedeného konania sa obv. I. K. dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím OO PZ Petržalka-stred v blokovom konaní č. bloku A2200437430 zo dňa 06.07.2021, s tým istým dňom právoplatnosti postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Z. č. 372/1990 Zb. sankciou vo výške 33€ nezaplattenou na mieste,

2/ dňa 22.08.2021 v čase o 08.30 hod v Bratislave na Farského ulici č. 26 v predajni TESCO Expres odcudzil 1ks detské topánky v hodnote 5,99,- Eur, 2 ks detské džínsy v hodnote spolu 15,98,- Eur, 1ks tričko v hodnote 3,49,- Eur, 1ks Eidam blok 45% v hodnote 10,43,- Eur, 1ks Eidam blok 45% v hodnote 9,72,- Eur, 1ks údené moravské mäso hodnote 6,10,- Eur, 1ks údené moravské mäso hodnote 5,75,- Eur a 1ks údené moravské mäso hodnote 6,04,- Eur, a to tak, že si predmetný tovar zobral z predajnej plochy, uložil do papierovej tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, pričom po opustení pokladničnej zóny bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti, TESCO STORES SR a. s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu krádežou v súhrnej výške 63,50,- Eur, pričom tovar bol v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, a tohto skutku sa dopustil obvinený po tom, čo sa dňa 06.07.2021 dopustil obdobného skutku v predajni OD TESCO Blagoevova 26, Bratislava, a to drobnej krádeže, pričom mu bola za tento skutok Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Petržalka - Juh uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste pod číslom 2200437430 vo výške 33,- Eur, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorú pokutu doposiaľ nevyplatil,

teda

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. g) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, 3 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 129/2021 z 23.8.2021 vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný poškodenej organizácii BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, uhradiť škodu vo výške 146,74 eur.

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.