

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/271/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206016  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1616206016.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: N. Y. U., U. U. G. C., W. D. Č. X, X., zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova ul. č. 8, Bratislava, proti žalovanej: Q. Y., B. X. X. XXXX, X. V. D. Č. XXX, Z. P., o 96,28 eur s prísl., na späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Malacky z 13. augusta 2018 č.k. 4Csp/5/2016-35, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby sa p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Malacky z 13.8.2018 č.k. 4Csp/5/2016-35 sa z r u ť u j e a konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia 96,28 eur s prísl. z titulu vrátenia pôžičky.
2. Súd prvej inštancie rozsudkom z 13.8.2018 č.k. 4Csp/5/2016- 35 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.
3. Žalobca podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 12.9.2018 vzal žalobu späť s odôvodnením, že žalovaná mu dlžnú sumu zaplatila po podaní žaloby.
4. Žalovaná sa nevyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí alebo nie.
5. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
6. Žalobca v späťvzati žaloby uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že žalovaná mu dlžnú sumu zaplatila po podaní žaloby v splátkach z 24.10.2016, 2.5.2018, 29.5.2018 a 25.6.2018 a v tejto súvislosti poukázal na pripojený výpis z jeho informačného systému. V spise sa však žiadny takýto výpis nenachádza. Na čl. 6, 7 spisu sa síce nachádza „Prehľad splátok a úhrad“, ale tento sa končí dátumom 5.4.2016 a žalobcom tvrdené splátky teda nezahŕňa. Okrem toho, súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaná reálne čerpala z úveru sumu 459,- eur a žalobcovi zaplatila sumu 690,02 eur, čo napokon vyplýva aj zo spomenutého „Prehľadu splátok a úhrad“ (žalobca pritom v žalobe tvrdil, že žalovaná mu zaplatila iba sumu 660,02 eur). Preto súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku skonštatoval, že žalovaná žalobcovi zaplatila z titulu vrátenia úveru viac, než bolo jej povinnosťou. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti nemožno urobiť záver, že by zastavenie konania zavinila žalovaná. Naopak, zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby a žalovanej preto vznikol proti nemu nárok na náhradu trov

konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).  
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).