

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoPr/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113213628  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3113213628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu O. A., bytom G. - R. č. XX, právne zastúpeného Mgr. O. N., advokátom so sídlom v H., W. A., A. Z. č. X/B proti odporcovi H. H. spol. s r.o. v konkurze, IČO: XX XXX XXX, so sídlom v H., U. ul.č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. M. G., advokátom so sídlom v H., U. ul.č. X/XXX v konaní o náhradu mzdy, na odvolanie strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 13Cpr 3/2013-96 zo dňa 3.9.2014, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín v záhlaví uvedeným rozsudkom rozhodol o náhrade mzdy. Proti rozsudku podali odvolanie obe strany konania. V priebehu odvolacieho konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, a to rozhodnutím OS Trenčín sp. zn. 40K/41/2014 zo dňa 23.12.2014.

2. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

3. V súlade s citovaným ustanovením odvolací súd zastavil konanie, pretože pohľadávka na náhradu mzdy uplatnená v konaní je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze

4. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danom prípade sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mal za to, že táto právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.