Súd:	Okresný súd Košice II
Spisová značka:	17C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7217217299
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Petra Vysaníková
ECLI:	ECLI:SK:OSKE2:2018:7217217299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcov: 1/ B.. C. V., Y.. XX.X.XXXX, 2/ N.. A. V., Y.. XX.X.XXXX, obaja bytom v E., S. Č.. XX, zastúpení Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Riečna č. 2, proti žalovaným: 1/ B.. Ľ. K., Y.. X.X.XXXX, 2/ N.. N. K., Y.. XX.X.XXXX, obaja bytom v R.Q., Y. Č.. X, o zaplatenie 31 291,52 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 31 291,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 400 eur od 26.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 3 890,96 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 6 381,92 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 8 872,88 eur od 26.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 11 363,84 eur od 26.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 13 854,80 eur od 26.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 16 345,76 eur od 26.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 18 836,72 eur od 26.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 21 327,68 eur od 26.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 23 818,64 eur od 26.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 26 309,60 eur od 26.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 28 800,56 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 31 291,52 eur od 26.12.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcom voči žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.6.2017 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 31 291,52 eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o pôžičke dňa 11.11.2010, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 264 000 eur. Uvedenú Zmluvu o pôžičke nahradila Dohoda o urovnaní (§ 585 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorou žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 117 238 eur a zaviazal sa túto sumu splatiť v mesačných splátkach po 2 490,96 eur s úrokom vo výške 10 % ročne najneskôr do 31.12.2016. Žalobkyňa je manželkou žalobcu a žalovaná je manželkou žalovaného, jedná sa preto o prostriedky patriace do BSM i na strane žalobcu i na strane žalovaného. Žalovaní uhradili za mesiac december 2015 splátku len čiastočne a to vo výške 1 090,96 eur (za mesiac december 2015 teda ich dlh predstavoval sumu 1 400 eur, t.j. 2 490,63 eur mínus 1 090,96 eur). Žalovaní neuhradili ani 12 ďalších splátok po 2 490,96 eur za obdobie od 1.1.2016 do 25.12.2016 (čo predstavuje sumu 29 891,52 eur). Žalobcovia zhodnotili, že žalovaní napriek výzvam nemajú záujem dlh vrátiť a účelovo sa zbavujú majetku. Konštatovali, že podľa článku III Dohody o urovnaní - Práva a povinnosti v bode 1, sa žalovaný zaviazal, že po dobu splatnosti nebude bez súhlasu žalobcu disponovať svojím majetkom tak, že by ohrozoval možnosť vrátenia pôžičky a nebude vykonávať také úkony, ktoré by naplňovali inštitút odporovateľnosti v zmysle Občianskeho zákonníka. Žalobca sa však z katastra nehnuteľností dozvedel, že žalovaní previedli kúpnou zmluvou svoj byt č. 6 na Nešporovej č. 8 v Košiciach na syna (vklad V 12080/14 zo dňa 11.12.2014) ako aj to, že žalovaní

uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou záložnú zmluvu (vklad V 5377/2013), čím ukrátili veriteľa (žalobcu) a znemožnili vymožiteľnosť jeho pohľadávky. V závere žalobcovia dodali, že v konaní vedenom na Okresnom súdu Bratislava III pod sp.zn. 16C/177/2016 sa domáhajú určenia neúčinnosti týchto právnych úkonov (kúpnej zmluvy i záložnej zmluvy).

3. Súd doručoval žalovaným do vlastných rúk žalobu s prílohami i uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018, ktorým žalovaných vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú, uviedli vo vyjadrení k žalobe rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne boli žalovaní v predmetnom uznesení poučení, že ak nesplnia povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018, spolu so žalobou a prílohami, bolo žalovaným doručené do vlastných rúk, a to žalovanej dňa 17.9.2018 a žalovanému dňa 18.9.2018, čo žalovaní potvrdili podpisom na doručenkách (§ 111 ods. 1 CSP).

4. Žalovaní sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadrili.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.
a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že uznesením č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018 súd uložil žalovaným povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadriť k žalobe s prílohami a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaní túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnili, a s prihliadnutím k tomu, že v uznesení č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018 súd žalovaných poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a tiež s prihliadnutím k tomu, že uznesenie č.k. 17C/29/2017-17 zo dňa 24.8.2018 bolo žalovaným doručené do vlastných rúk, súd bez nariadenia pojednávania dňa 19.12.2018 rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Košice II v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovaným od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom priznal plnú náhrada trov konania. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Košice II v štyroch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 277 ods. 1 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a

začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).