

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012844
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 18. decembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
Y. X., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., N. E. XXXX/XX,
t. č. vo väzbe v I. a I. Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

v čase o 15:13 hod. dňa 23.08.2018 v V. na V. námestí v S. dome E. v predajni D. vošiel do miestnosti pre zamestnancov a z kabelky odcudzil umelohmotnú peňaženku hnedej farby, ktorej obsahom bola finančná hotovosť vo výške XX,XX €, 5 kusov stravných lístkov v celkovej hodnote 21,00 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartička poisťovne Dôvera, všetko na meno Gabriela H., osvedčenie o registrácii G., osvedčenie o pridelení čísla na DPH, rôzne zľavové a vernostné karty, platobná karta vydaná spoločnosťou V. banka, a.s., od účtu č. R 1100 XXXX XXXX XXXX XXXX a platobná karta vydaná spoločnosťou VÚB, a.s., od účtu č. SK91 XXXX XXXX XXXX XXXX 9212, pričom platobnú kartu vydanú spoločnosťou VÚB, a.s., dňa 23.08.2018 v čase od 15:21:50 hod. do 15:23:45 hod. v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., v V. na ul. P. (obchodné miesto Hlavná II) neoprávnene použil a vykonal jej prostredníctvom pokus o výber hotovosti vo výške 150,00 €, čím uvedeným konaním spôsobil D. H. z F. nad G. škodu v celkovej výške XX,XX €,

teda

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával a použil,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 43 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej D. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Križovany nad G. XXX, škodu vo výške 51,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný Vladimír X. poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. X Tr. por., obžalovaný Y. X. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 31.10.2018 sp. zn. 1Pv 453/18.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný Vladimír X. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalovaného (č.l. 116-123), lustrácie na obžalovaného (č.l. 132-141), aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 177-186) a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 3T/77/2018.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaný Y. X. je slobodný, bezdetný, počas výkonu väzby bol hodnotený kladne. V minulosti bol opakovane súdne trestaný, a to doposiaľ 14-krát prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (najmä krádeže a podvody), pričom vykonal v minulosti opakovane aj viacero nepodmienečných trestov odňatia slobody, naposledy to bolo dňa 08.08.2018, kedy vykonal trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/33/2018. Ešte predtým vykonal dňa 26.11.2017 ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 38T/73/2014. Bol tiež medzičasom od spáchania skutku v predmetnej trestnej veci odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2018 sp. zn. 3T/77/2018, právoplatným dňa 14.11.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/33/2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výkon tohto trestu mu bol už aj nariadený, avšak na jeho výkon obžalovaný ešte nenastúpil. V rokoch 2013 a 2014 bol obžalovaný opakovane priestupkovo postihovaný pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a majetku podľa § 49 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil

jednu poľahčujúcu okolnosti (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bol za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov, ktorý obsahuje viaceré záznamy o jeho doposiaľ nezahladených odsúdeniach), dospel k záveru, že obžalovanému Vladimírovi X. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov (teda v dolnej polovici a pri strede trestnej sadzby určenej podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. od 1 do 5 rokov) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný už v minulosti vykonával viackrát nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené pre spáchanie úmyselných trestných činov, pričom uložené tresty zjavne nevedli k jeho náprave, preto súd nemal za splnené podmienky na jeho zaradenie do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Tento trest súd zároveň obžalovanému uložil ako trest ďalší podľa § 43 Tr. zák., nakoľko ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2018 sp. zn. 3T/77/2018, právoplatným dňa 14.11.2018, vykonaný, a ukladal mu trest rovnakého druhu.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (aj tejto trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov na svoje živobytie, opäť však nie „legálnou cestou“, ale páchaním úmyselnej trestnej činnosti a len krátko potom, ako vykonal za obdobné konanie skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd zároveň nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť mimoriadne zníženie trestu, nepoukázal v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný, ktorý je okrem iného už zjavne tzv. špeciálnym recidivistom, bez objektívne možnej nápravy do budúcnosti, kedy je potrebné k nemu pristupovať prísnejšie.

Súd tiež nezistil splnenie podmienok na uloženie ďalšieho (sekundárneho) trestu.

*** Výrok o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej veci riadne a včas uplatnila poškodená Gabriela H.. Výška jej uplatneného nároku na náhradu škody bola súčasťou skutkovej vety a aj obžalovaný tento jej uplatnený nárok na hlavnom pojednávaní uznal. Preto súd obžalovaného postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (s prihliadnutím na § 261 ods. 2 Tr. por.) zaviazal povinnosťou nahradiť poškodenej D. H. škodu vo výške 51,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, čím určil vykonateľnosť tohto výroku rozsudku (nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.