

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011250
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011250.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Zuzany Sádovskej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného L. J., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného L. J., nar. XX.XX.XXXX v X. M., trvale bytom O. W., E. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 21.12.2017 v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/69/2018 zo dňa 31.05.2018 v trvaní 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený L. J. podal dňa 06.11.2018 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dodržiava všetky nariadenia, plní si svoje povinnosti a snaží sa podávať čo najlepšie pracovné výkony. Taktiež poukázal na nepriaznivý zdravotný stav svojej matky, ako aj nedávne úmrtie svojho otca. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 31.05.2018 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 26.06.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít v oblasti edukácie sa zapája. V individuálnej práci s menovaným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde nedostatky v jeho pracovnej morálke zaznamenané neboli. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru, kde si svoje pracovné povinnosti taktiež plní k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny vytvoril len v jednom prípade. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, užívanie návykových látok a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho

zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 10-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/147/2017 zo dňa 06.06.2018 vyplýva, že L. J. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/69/2018 zo dňa 31.05.2018 vyplýva, že obvinený L. J. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/ a počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia iba priebežne. V jeho správaní a vystupovaní sa nedostatky nevyskytujú.

Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (OS Dunajská Streda sp. zn. 4T/134/16). Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Súd poukazuje aj na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového charakteru a boli mu ukladané podmienené aj nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Riziko sociálneho zlyhania je u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z hodnotiacej správy ďalej vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania je priemerná, odsúdený je skôr pasívny a v celkovom kontexte je z nej zrejmé, že celkovo nevybočuje z radu priemerných väzňov. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Možnosti

váženskej knižnice nevyužíva. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V oblasti edukácie sa u neho podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv, a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/26/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.