

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010353
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8417010353.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2018 v trestnej veci proti obž. R. W. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/55/2017 zo dňa 05.04.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obž. R. W..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovanú R. W. (ako aj obžalovaného Z. W.) za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

ako zákonití rodičia maloletej F. P., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 8. Špeciálnej triedy Základnej školy s materskou školou Veľká Lomnica, okr. Kežmarok, si voči nej zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že počas školského roka 2016/2017 v období od 22.11.2016 do 28.04.2017 jej umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 368 vyučovacích hodín, pričom na viaceré upozornenia školy nereagovali a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojej dcéry do školy sa nestarali.

Za to jej podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ju na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/18/2017 zo dňa 31.05.2017, právoplatného dňa 31.05.2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 16.05.2018 doručila obžalovaná Okresnému súdu Kežmarok podanie označené ako žiadosť o výkon trestu domáceho väzenia, ktoré vzhľadom na jeho obsah bola posúdené ako odvolanie obžalovanej proti vyššie uvedenému rozsudku. V dôvodoch tohto podania obžalovaná uvádza, že sa ocitla v ťažkej životnej situácii, kedy treba zaobstarať starostlivosť vo zvýšenej miere jej chorej dcére, ktorá trpí ťažkým zdravotným postihnutím v oblasti mobility a orientácie - stredná mentálna retardácia a inkontinencia moču 3. stupňa a zároveň má narušenú schopnosť komunikácie, nevie písať, čítať a má poruchu reči. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby súd prihliadol na jej ťažkú životnú situáciu a vyhovel jej žiadosti, a to možnosti výkonu trestu domáceho väzenia, nakoľko potrebuje dcére

zabezpečiť dennodennú starostlivosť a jej odchodom z domáceho prostredia by tak mohlo dôjsť k ohrozeniu maloletej a zhoršeniu jej zdravotného stavu. Je teda zrejmé, že uvedeným podaním napáda obžalovaná výrok o treste v rozsudku okresného súdu.

V dôsledku uvedeného podania bol trestný spis predložený krajskému súdu, ktorý je na rozhodovanie o odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa príslušný a tento po preskúmaní obsahu spisu zistil, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote.

Napadnutý rozsudok bol v prítomnosti obžalovanej vyhlásený na hlavnom pojednávaní 05.04.2018. Po vyhlásení rozsudku bola aj obžalovaná poučená o tom, že proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok a že oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Keďže rozsudok bol vyhlásený 05.04.2018, pätnásty deň od uvedeného dňa uplynul 20.04.2018, čo znamená, že posledným dňom, kedy ešte mohla obžalovaná účinne podať odvolanie, bol práve piatok 20.04.2018.

Odvolanie, ktoré obžalovaná podala dňa 16.05.2018 je teda zjavne podané po tejto zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže odvolanie bolo obžalovanou podané po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene, krajský súd nemohol postupovať nijako ináč, než v zmysle vyššie citovaného ustanovenia uvedené odvolanie zamietnuť a to bez toho, aby mal možnosť akýmkoľvek spôsobom preskúmať správnosť napadnutého výroku rozsudku, či konanie, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.