

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/521/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249734  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118249734.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného C., s.r.o., M.: XX XXX XXX, so sídlom O. 9, XXX XX Y., právne zast. G.. E. J., advokátom, so sídlom U. 5, XXX XX Y. Y., proti povinnému E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, K. XX Y. Y., vedenej pred súdnou exekútkou G.. N. Y., so sídlom exekútorského úradu ul. XX. augusta XX, K. XX Y. Y., pod sp. zn. XEX XXX/XXXX, o vymoženie X.XXX,XX,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu A. súdu Y. Y. sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX. septembra XXXX, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21. septembra 2018 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, doručeného súdu dňa 9.3.2018 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17C/214/2014-81 zo dňa 21.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2016 a vykonateľnosť dňa 1.3.2016 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 63Ek/204/2017 dňa 5.4.2018 súdnu exekútku JUDr. Alenu Bohovičovú, so sídlom exekútorského úradu ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica. Doručením poverenia súdnej exekútorke dňa 22.5.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania a to dňa 14.7.2018 predložila súdna exekútkou súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.6.2018, ktorý jej bol doručený dňa 28.6.2018. Následne dňa 24.7.2018 predložila súdna exekútkou súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 13.7.2018, doručené súdnej exekútorke dňa 16.7.2018.

4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil skutočnosťou, že exekučný titul nie je právoplatný ani vykonateľný z dôvodu porušenia jeho ústavných práv, keďže sa nemohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Ide o okolnosť, ktorá spôsobila zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Preto ju navrhuje zastaviť. Ďalej má za to, že ide aj o rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, pretože mu boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 a následne Ústavy Slovenskej republiky ako účastníkovi konania tým, že súd nepodrobil zmluvu, z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok oprávneného súdnej kontrole v jeho prítomnosti tak, aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Súď ďalej v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s únijným právom rozhodol vo výrokoch, že: Povinný je povinný zaplatiť oprávnenému sumu 6.063,45,-EUR spolu s prísl. 38,10,-EUR. Povinný je povinný náhradu trov súdneho exekútora vo výške 786,60,-EUR, a to v lehote 15 dní od doručenia na účet exekútora. Exekučný titul na základe, ktorého je vykonávaná exekúcia je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný a žiada, aby súd

preto rozhodol o zastavení exekúcie. V prílohe priložil dôkaz o posúdení zmlúv MS SR Odbor ochrany spotrebiteľa, v ktorom sa uvádza, že zmluvy spoločnosti GOBART, s.r.o., neobsahujú náležitosti, ktoré podľa ustanovenia § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platnom a účinnom v čase podpísania zmlúv, vzhľadom k čomu sa úver považuje v zmysle ustanovenia §11 ods.1 toho istého zákona za bezúročný a bezpoplatkový. Nie vinou povinného tieto dôkazy neboli vykonané v konaní pred súdom. Exekučný titul preto nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Povinný ďalej uviedol, že podáva návrh zastavenie exekúcie podľa zákona Exekučný poriadok § 61k písm. a), c), d), pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Tieto sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu §61 k ods .1 písm. aj, c) a d). Patrí medzi ne aj nedostatok formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Povinný ďalej namieťa aj nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j. jeho formálnu nevykonateľnosť, na základe čoho je exekučný súd povinný vykonať šetrenie aj na túto okolnosť. Tvrdí, že exekučný titul mu nebol doručený do vlastných rúk. Dňa 29.7.2017 podal návrh na obnovu konania č.k. 20C/43/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému GOBART, s.r.o., ktorý do dnešného dňa nie je ukončený. Dňa 5.6.2017 podal žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby č.k. 14C/38/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému GOBART, s.r.o., a spol., ktorá do dnešného dňa nebola ukončená. Dňa 3.4.2017 podal žalobu o neplatnosť právnych úkonov č.k. 10Csp/81/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému GOBART, s.r.o. a spol., ktorá do dnešného dňa nie je ukončená. Dňa 1.6.2017 podal trestné oznámenie ČVS: ORP-459/3-VYS-BB-2017 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, proti spoločnosti GOBART, s.r.o., a spol., kde stále prebieha šetrenie v trestnej veci zločinu podvodu podľa § 221/1,3a Tr. Zák. Pred vznikom exekučného titulu tak nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Návrhom na vykonanie exekúcie oprávnený porušil svoju zákonnú povinnosť tak, že podal návrh na vykonanie exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že podáva žalobu - návrh aj proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože nie je v súlade s úijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s úijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie sú 768,60,-EUR, odmena súdneho exekútora 20 % je 610,50,-EUR, náhrada hotových výdavkov je 30,-EUR a DPH v sadzbe 20% je 128,10,-EUR. Upozornenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nespĺní do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy exekúcie budú vyššie a to až 1.536,60,-EUR, je v rozpore so zákonom.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. S návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasil, trval na jej pokračovaní. K ďalším tvrdeniam povinného, nepovažoval za potrebné sa vyjadrovať vzhľadom na ich chronickú nedôvodnosť a právnu nezmyselnosť.

6. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 63Ek/521/2018 zo dňa 21.9.2018, po preskúmaní veci, zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko nezistil žiadny zo zákonných dôvodov, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil najmä skutočnosťou, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. K tvrdeniam povinného o porušení jeho práv vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, čo spôsobuje neúčinnosť a nespôsobilosť exekučného titulu byť exekučným titulom a spôsobuje aj zánik vymáhaného nároku, vyšší súdny úradník poukázal na to, že exekučným titulom v prejednávanej veci je uznesenie súdu, ktorým súd schválil súdny zmier medzi povinným (ako žalobcom) a oprávneným (ako žalovaným).

Súd teda nemal zákonnú možnosť ďalej skúmať skutkový stav medzi účastníkmi konania, ktorí prejavili súhlasnú vôľu uzatvoriť súdny zmier. Zároveň súd v predmetnom konaní sp.zn. 17C/214/2014 v exekučnom titule jasne konštatoval, že „Účastníci konania navrhli súdu schválenie súdneho zmiaru, ktorý nie je v rozpore s právnymi predpismi. Súd preto účastníkmi navrhovaný súdny zmier v zmysle ustanovenia § 99 ods.2 OSP schválil, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.“ Exekučný titul je teda taký právoplatný a vykonateľný exekučný titul, v ktorom povinný jednoznačne prejavil vôľu uzatvoriť súdny zmier, čím de facto sám zavinił skutočnosť, že konajúci súd ďalej neskúmal skutkový stav prejednávanej veci, pretože predpokladom pre schválenie zmiaru nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. K uvedenému tvrdeniu vyšší súdny úradník poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19.10. 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009, v zmysle ktorého: „Zmierom sa rozumie dohoda účastníkov uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Súdnym zmirom podľa § 99 O.s.p. sa stáva zmier v prípade, ak súd dohodu účastníkov uznesením schváli. Súd v zásade dohodu účastníkov schváli, ak to povaha veci pripúšťa a dohoda účastníkov nie je v rozpore s hmotným právom. Súd sa má o zmier vždy pokúsiť. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmiaru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, ak hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Pri rozhodovaní o schválení zmiaru je súd povinný skúmať, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. Predpokladom pre schválenie zmiaru nie je zistenie skutkového stavu veci v takom rozsahu, aký je inak potrebný pre autoritatívne rozhodnutie súdu. Dokazovaním je však potrebné zistiť skutkové podklady pre posúdenie, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, poprípade či ich neobchádza. Pokiaľ v tomto smere nepostačujú zhodné hrdenia účastníkov, vykoná súd dôkazy navrhnuté účastníkmi, poprípade i iné dôkazy, ktoré vyšli v konaní najavo. V prípade právoplatného uznesenia o schválení zmiaru, nadobúda takéto uznesenie účinky právoplatného rozsudku, to znamená, že je exekučným titulom a zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci.“

7. K tvrdeniu povinného, že mu exekučný titul nebol doručený riadne, keď mu nebol doručený do vlastných rúk, vyšší súdny úradník uviedol, že požiadal o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 17C/214/2014 a z neho zistil, z tam priloženej poštovej doručky, že exekučný titul bol povinnému doručený dňa 14.3.2016 prostredníctvom splnomocnenca povinného. Uvedená skutočnosť preukazuje, že sú klamlivé a zavádzajúce tvrdenie povinného o tom, že mu exekučný titul nebol doručený. Vyšší súdny úradník na základe uvedeného konštatoval, že súd tak mal preukázané dodržanie formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

8. Pokiaľ ide o podanie návrhu na obnovu konania č.k. 20C/43/2017 na Okresnom súde Banská Bystrica, vyšší súdny úradník poukázal na ustanovenie § 415 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého až „právoplatnosťou rozsudku o povolení obnovy konania sa odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.“ Pretože sám povinný uviedol, že konanie o návrhu na obnovu konania na Okresnom súde Banská Bystrica nie je ukončené, potom v danom prípade exekučný súd je naďalej viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom ktorý mu predložil oprávnený. Preto, až v prípade, ak povinný predloží exekučnému súdu právoplatný a vykonateľný rozsudok o povolení obnovy konania, bude sa danou skutočnosťou exekučný súd vecne zaoberať.

9. Vyšší súdny úradník sa napokon zaoberal aj tvrdením povinného o trovách exekúcie, ktoré sú podľa jeho názoru v rozpore so zákonom a únijným právom a k uvedeným tvrdeniam povinného uviedol, že súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 31.5.2018 vyčíslil trovy exekúcie nasledovne: „Ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie, výška trov súdneho exekútora je 768,60,-EUR (z toho odmena súdneho exekútora činí 610,50,-EUR, paušálna náhrada výdavkov činí 30,-EUR, daň z pridanej hodnoty činí 128,10,-EUR). Ak povinný neuhradí pohľadávku oprávneného spolu s jej príslušenstvom v lehote 15 dní od doručenia tohto upovedomenia o začatí exekúcie, výška trov súdneho exekútora je 1 536,60,-EUR (z toho odmena súdneho exekútora činí 1.220,50,-EUR, paušálna náhrada výdavkov činí 60,-EUR, daň z pridanej hodnoty činí 256,10,-EUR).“ Takto, súdnym exekútorom vyčíslené trovy exekúcie, sú plne v súlade s Vyhláškou č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Exekučného poriadku. Preto vyšší súdny úradník považoval aj toto tvrdenie povinného za nedôvodné.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže exekučným titulom v posudzovanej veci je spôsobilý exekučný titul, ktorý je právoplatný a vykonateľný a vyšší súdny úradník nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 1.10.2018, podal povinný dňa 17.10.2018 (elektronickou poštou), teda v zákonnej lehote, sťažnosť. Elektronické podanie doručil súdu aj písomne dňa 22.10.2018, teda rovnako v zákonom stanovenej lehote v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP.

12. Povinný sťažnosť odôvodnil tým, že nastali nové skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, o ktorých sa dozvedel na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Banská Bystrica - oddelenie kriminálnej polície, ČVS: ORP-459/3-VYS-BB-2017 a to, že bolo vo veci vyšetrovania trestnej veci zločinu podvodu podľa § 221/1,3a Trestného zákona šetrenie ukončené a bolo vznesené obvinenie. Zároveň povinný zistil závažné skutočnosti, ktoré sa týkajú súdneho konania 17C/214/2014-81 v ktorom bol vydaný exekučný titul, na základe ktorého podáva sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti SR a trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru SR, ktoré v najbližších dňoch doručí do spisu. Súdne konanie vo veci žaloby o neplatnosť právnych úkonov č.k. 10Csp/81/2017 je odročené na neurčito, z dôvodu prebiehajúceho konania na neplatnosť dobrovoľnej dražby č.k. 14C/38/2017. Keďže tieto skutočnosti sú so zreteľom na povahu a okolnosti tohto sporu možné a účelné, žiada exekúciu zastaviť. Zároveň je proti právnenému zástupcovi oprávneného vedené disciplinárne konanie Slovenskou advokátskou komorou.

13. Súd dňa 26.10.2018 zaslal sťažnosť povinného na vyjadrenie oprávnenému, cestou jeho právneho zástupcu a poskytol mu možnosť vyjadriť sa k nej v lehote 10 dní. Právny zástupca oprávneného zásielku prevzal dňa 7.11.2018. Oprávnený sa k sťažnosti povinného nevyjadril.

14. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

15. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

17. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

18. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

19. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a konštatuje, že sťažnosť povinného je nedôvodná. Vyšší súdny úradník odôvodnil svoje rozhodnutie dostatočne podrobne, zrozumiteľne a presvedčivo, zaoberal sa všetkými tvrdeniami povinného a tieto aj správne právne posúdil.

20. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 18. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného, k sťažnosti povinného uvádza, že rovnako tak ako samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému a vykonateľnému exekučnému titulu, ani podanie trestného oznámenia a ani vznesenie obvinenia konkrétnej osobe (vzhľadom na princíp prezumpcie nevinoty), pričom povinný túto osobu ani bližšie nekonkretizoval, samo o sebe nie je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie, na ktorý poukazoval povinný (§61k odsek 1 písm. d) Exekučného poriadku).

Podanie trestného oznámenia nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Rozhodnutie predložené exekučnému súdu oprávneným ako exekučný titul je právoplatné a vykonateľné. Vyšší súdny úradník správne poukázal na povahu schváleného súdneho zmiernu medzi sporovými stranami a aj na to, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, t.j. preskúmať jeho vecnú správnosť ale naopak je viazaný obsahom exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre exekučný súd rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, nie okolnosti, ktoré existovali ešte pred vydaním exekučného titulu a boli predmetom posúdenia (resp. v tomto prípade v rozsahu schválenia súdneho zmiernu) v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok a je vykonateľné, je exekučným titulom. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, keď sa v podstate domáha toho, aby exekučný súd považoval výrok rozsudku všeobecného súdu SR za materiálne nevykonateľný. Ako už súd uviedol, exekučný súd nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie veci všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnému v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ochrana hmotnoprávných vzťahov subjektom práva je potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Exekučný titul, ako listina vydaná oprávneným orgánom musí mať predpísanú formu a obsah, z ktorého plynie určitej osobe povinnosť niečo v určitej dobe plniť, teda musí spĺňať náležitosti, ktoré sú jednak formálnej, alebo materiálnej povahy. Materiálne predpoklady vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti, boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo má byť exekúciou vynútené. Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti preto musí každý titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a presne stanovenú lehotu na plnenie (R 21/1981, s. 161, R 27/1984, s. 130, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE132/2013-35 z 26.6.2013). Práve tieto náležitosti robia exekučný titul vykonateľným. Iba rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon exekúcie. Formálnu vykonateľnosť stanovuje predpis upravujúci konanie, v ktorom bolo rozhodnutie slúžiace ako exekučný titul vydané. V tomto prípade Civilný sporový poriadok. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v posudzovanom prípade sa exekúcia vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorý je vykonateľný aj po materiálnej aj po formálnej stránke a z ktorého je zrejmé, kto má plniť, komu má plniť, v akej výške a v akej lehote má plniť. Z návrhu na vykonanie exekúcie je zrejmé, že návrh na exekúciu podal ten subjekt, v prospech koho je priznané právo vyplývajúce z exekučného titulu, teda osoba aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu. Na základe uvedených skutočností, sudca konštatuje, že nezistil, žiadny rozpor medzi podaným návrhom na vykonanie exekúcie a Exekučným poriadkom, ktorý by odôvodňoval povinným tvrdený dôvod na zastavenie exekúcie, t.j. skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a tento dôvod na zastavenie exekúcie súd preto považoval za nepreukázaný.

21. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v podanej sťažnosti žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti

exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

22. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.