

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/233/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213275  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213275.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: G. právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: V. o zaplatenie 21,80 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 21,80 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1,30 eur od 11.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1,30 eur od 11.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.10.2014 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.8.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 21,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1,30 eur odo dňa 11.9.2014 do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 9,60 eur odo dňa 11.9.2014 do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 1,30 eur odo dňa 11.10.2014 do zaplatenia a 5,05 % p.a. zo sumy 9,60 eur odo dňa 11.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa O.. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXX. V žalobe ďalej uviedol, že  
12Csp/ 233/2017

žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení . Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 Zákona o elektronickej komunikácii (ďalej len „ZEK“) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému pripojenie a poskytovanie verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu) v sieti káblovej televízie a služby sprostredkovania prístupu do siete internet vzhľadom na typ zvolenej služby a udržiaval sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytol žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté

v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu žalovanému dohodnuté služby poskytol a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.9.2014 znejúca na sumu 1,30 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.9.2014 znejúca na sumu 9,60 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2014 znejúca na sumu 1,30 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2014, znejúca na sumu 9,60 eur. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že v tomto konaní si voči žalovanému uplatňuje len nárok spočívajúci v službách, ktoré boli zo strany žalobcu skutočne poskytnuté, prípadne nárok na materiál, ktorý bol žalovanému poskytnutý nad rámec bežnej inštalácie zariadenia a to nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.9.2014, znejúca na sumu 1,30 eur, satelitná TV Extra HU 9.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.9.2014, znejúca na sumu 9,60 eur, satelitná TV Štandard 9.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2014, znejúca na sumu 1,30 eur, satelitná TV Extra HU 10.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.10.2014, znejúca na sumu 9,60 eur, satelitná TV Štandard 10.2014.

2. Súd vydal dňa 25.9.2017 pod č.k. 12Csp/233/2017- 32 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 12Csp/233/2017 - 60 zo dňa 5.9.2018 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b/ CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval, hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 18.12.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

12Csp/ 233/2017

Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016 vyplýva, že žalovaný bol upovedomený o postúpení pohľadávky z pôvodnej spoločnosti O.. na žalobcu G.. Z uvedeného je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 26.6.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX ( čl. 3). Právny predchodca dňa 11.2.2016 odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou k 29.2.2016 ( čl. 5) . Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok a Cenníka cenu za dodávateľom poskytnutých služieb a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 10.9.2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.4.2014. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu služieb vo výške 13,90 eur ( čl. 6) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.9.2014 sumu 13,90 eur. Žalobca si v konaní uplatnil z vyúčtovaných služieb celkovo sumu 21,80 eur s tým, že celková suma žalovaným neuhradená v čase postúpenia predstavovala 43,60 eur ( čl. 7-8).

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.  
12Csp/ 233/2017

14. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upraveným., môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená., zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia., to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

21. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách, je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služieb umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej telefónnej službe a sprístupniť súvisiace služby, súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná., to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je  
12Csp/ 233/2017

možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 254 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku, aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 254 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným bola uzavretá platná Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb dňa 26.6.2014. Právny predchodca žalobcu žalovanému ako dodávateľovi cenu služieb riadne vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca si v konaní uplatnil z vyfakturovaných služieb celkovo sumu 21,80 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 29.2.2016, pričom v odstúpení od zmluvy vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté služby ku dňu odstúpenia vo výške 55,60 eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil. Z dôvodu, že žalovaný nepreukázal uhradenie sumy uplatnenej žalobcom a žalobca nárok t.j. jeho dôvod ako aj výšku riadne listinnými dôkazmi preukázal, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Súd zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1,30 eur od 11.9.2014, 5,05 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.9.2014, 5,05 % ročne zo sumy 1,30 eur od 11.10.2014, 5,05 % ročne zo sumy 9,60 eur od 11.10.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 1,2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase splatnosti.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12Csp/ 233/2017

34. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu. Súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Csp/ 233/2017

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).