

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200124.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v sporovej veci žalobkyne: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XXXX/XX, W., zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, advokátska kancelária so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným.

Zamestnávateľ žalobkyne Schaeffler Skalica, spol. s r. o., IČO: 30 998 140, so sídlom Dr. G. Schaefflera 1, Skalica, j e p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. zo dňa 20.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

II. Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu veci samej.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica sumu 16,50 eur titulom súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobkyňa m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 07.02.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému, aby sa zdržal uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014 u zamestnávateľa žalobkyne Schaeffler Skalica, spol. s r. o., IČO: 30 998 140, so sídlom Dr. G. Schaefflera 1 a nariadiť zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a žiadala priznať nárok na náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 20.02.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie sumy 500,- eur, ktorá bola žalobkyni vyplatená zo strany žalovaného v hotovosti. Žalobkyňa si zobrala úver z toho dôvodu, že matka jej bývalého priateľa nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu

poplatku za elektrinu. Úver mal byť splatený 12 splátkami po 82,- eur, pričom žalobkyni bolo zo strany žalovaného odovzdaných 12 poštových poukážok na sumu 82,- eur. Tieto poukážky žalobkyňa odovzdala matke jej bývalého priateľa, ktorá mala úver splácať. K zmluve jej okrem počtu splátok a ich výšky nebola poskytnutá žiadna informácia, nevedela o tom, že podpisovala Dohodu o zrážkach zo mzdy, boli jej predložené viaceré listiny k podpisu, ktoré vyplnila pracovníčka žalovaného. K obsahu listín jej nič nepovedala. Potom, ako nastúpila v novembri 2021 do práce z rodičovskej dovolenky zistila, že vo výplatnom termíne mesiaca december 2021 jej bola urobená zrážka zo mzdy vo výške 287,96 eur, ďalšia zrážka zo mzdy jej bola urobená aj v mesiaci január 2022 a to v sume 378,20 eur. Ku dňu podania návrhu jej boli vykonané zrážky v sume 666,16 eur. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy určenej zamestnávateľovi žalobkyne vyplývalo, že na úver bola uhradená len suma 82,- eur a žalovaný žiadal ku dňu 01.04.2015 zraziť celkovo sumu 925,98 eur. V Zmluve sa nenachádza údaj o počte splátok, frekvencii ani termíne splátok. Úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný má nárok len na vrátenie sumy 500,- eur, preto je úver preplatený o 248,16 eur, keďže na úver bola uhradená suma spolu 748,16 eur. Výška RPMN bola v zmluve určená v hodnote 96,80 %, pričom priemerná hodnota RPMN v danom období bola v hodnote 44,79 %. Hodnota RPMN v zmluve tak prevyšovala priemernú RPMN o 116,12 %. Žalobkyňa ďalej uviedla, že listiny ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy s ňou neboli individuálne dojednané, nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. Dohoda je neplatná, nakoľko predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nárok žalovaného je premičaný. Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa žalobkyne nutné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila Žiadosť žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 01.04.2015 (č. I. 5), Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014 (č. I. 5 druhá strana), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2014 (č. I. 6), výplatný výmer za november 2021 a za december 2021 (č. I. 7), prehľad o finančnej situácii žalovaného (č. I. 8 - 19).

3. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 01.04.2015 (č. I. 5 ) vyplýva, že žalovaný adresoval zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne až do splatenia dlhu vo výške 925,98 eur.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.02.2014 (č. I. 5 druhá strana) súd zistil, že žalobkyňa (v tom čase s priezviskom U.) súhlasila s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok od jej zamestnávateľa (v tom čase McROY SLOVAKIA a. s.) a zrážal jej mesačne z jej mzdy čiastku 82,- eur až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky. Dohoda bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným z dôvodu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 20.02.2014, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 500,- eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť žalovanému peňažné prostriedky spolu s nákladmi vo výške 484,- eur, t. j. spolu vo výške 984,- eur (zabezpečená pohľadávka).

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2014 (č. I. 6) uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom vyplýva, že žalovaný na žiadosť žalobkyne poskytol žalobkyni úver vo výške 500,- eur, pričom žalobkyňa sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s celkovými nákladmi vo výške 484,- eur t. j. spolu sa žalobkyňa zaviazala uhradiť žalovanému sumu 984,- eur do 22.02.2015. V zmluve bol uvedený úrok 39,15 %, RPMN 96,80 % a priemerná hodnota RPMN 44,79 %. Žalobkyňa prevzala peňažné prostriedky v hotovosti dňa 20.02.2014.

6. Z výplatného výmeru za november 2021 od zamestnávateľa žalobkyne Schaeffler Skalica, spol. s r. o. pre žalobkyňu (č. I. 7) vyplýva, že žalobkyni bola vykonaná zamestnávateľom zrážka zo mzdy vo výške 287,96 eur v prospech žalovaného.

7. Z výplatného výmeru za december 2021 od zamestnávateľa žalobkyne Schaeffler Skalica, spol. s r. o. pre žalobkyňu (č. I. 7 druhá strana) vyplýva, že žalobkyni bola vykonaná zamestnávateľom zrážka zo mzdy vo výške 378,20 eur v prospech žalovaného.

8. Z finančnej situácie žalovaného predloženého žalobkyňou (č. I. 8 - 19) vyplýva, že žalovaný má dlhy, nedoplatky a pohľadávky štátu, pričom jeho celková zadlženosť je 89,26 %.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

17. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Povinnosťou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem súd vidí v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému ako veriteľovi postihnutie majetku žalobkyne ako spotrebiteľa bez akéhokoľvek obmedzenia a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah, pričom žalobkyňa zrážky zo mzdy nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa ku svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to najmä žiadosť žalovaného doručenu zamestnávateľovi žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, úverovú zmluvu a platobné výmery. Podľa žalobkyne je účelom neodkladného opatrenia docieľiť, aby žalovaný nepokračoval vo svojom konaní, v ktorom by na podklade neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy zrazil zo mzdy žalobkyne plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok a to vo výške dlhu, ktorý si žalovaný určil sám bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

18. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offi súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť

ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

19. V zmysle § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobkyňa osvedčila súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov strán by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku ( súčasná úhrada na zrážkach zo mzdy prevyšuje samotnú istinu úveru 500 eur, RPMN je určená vo výške 96,80 % ), pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobkyne uplatnil plnenie. Žalobkyni reálne hrozí zmenšovanie majetku, nakoľko pri terajšom stave môže jej súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jej budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

21. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie žalobou uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným uplatňovaná celková výška sumy, ktorá má byť zrazená zo mzdy žalobkyne na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci súdneho konania. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

22. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise predovšetkým žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne, úverovou zmluvou a prehľadom vykonaných zrážok ( č. I. 7) ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom s vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne sa už začalo. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobkyne, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

23. Súd uložil žalobkyni povinnosť aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu veci samej, nakoľko na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci súdneho konania.

24. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

25. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobkyňa bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, súd podľa výsledku konania zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky č. 1 písm. c) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v spojení s § 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 16,50 eur.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobkyni ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.