

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011497  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný I., nar. XX.XX.XXXX. v K., trvale bytom M., okres K., údržbár neziskovej organizácie X.,

je vinný, že

dňa 17.06.2018 o 00,50 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Citroën Jumper, ev. č. K., po ceste III/2487 v smere Trnavá Hora - Ihráč, kde bol približne 150 m za križovatkou „Jastrabský mlyn“ zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenie PZ Kremnica, pričom bol o 00,55 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408866, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,72 mg/l a následnou dychovou skúškou o 01,30 hod. o koncentrácii 0,66 mg/l,

a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. OT 54/2013, zo dňa 20.08.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov, ktorý začal plynúť po uplynutí predchádzajúcich trestov, t. j. 03.05.2017,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov, v znení zákona č. 313/2011 Zbierky zákonov,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov.

Za to sa odcudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 09.10.2018 obžalobu na obvineného I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. d) Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 2T 106/2018 bol obvinený I. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní šesť rokov.

Obvinený podal proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Trestného poriadku v zákonnej osem dňovej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného I., prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uviedol - „nepopieram spáchanie skutku uvedeného v obžalobe“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol : „áno“, písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol : „áno“, písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, obžalovaný uviedol : „áno“, písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol : „áno“, písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol : „áno“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného

poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný I. je vyučený, ukončil Stredné odborné učilište drevárske. Mestský úrad Kremnica v správe o povesti uviedol len adresu trvalého pobytu obžalovaného, bližšie informácie o obžalovanom neuviedol. Mestskou políciou Kremnica bol priestupkovo postihovaný v rokoch 2017 a 2018, v oboch prípadoch pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona SNR č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v platnom znení. V prvom prípade bola vec vyriešená napomenutím, v druhom prípade bola vec vyriešená v blokovom konaní. Vo výpise z ústredne evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má v evidovaných priestupkoch ukončený od 08.05.2017 do 17.06.2018 jeden záznam, zo dňa 08.05.2017, pre priestupok voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) Zákona SNR č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v platnom znení, pričom Mestskou políciou Kremnica mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-€. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 1T 2/2018, pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienčne odložený, určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2018, skúšobná doba plynie do 24.07.2019. V evidenčnej karte vodiča má desať záznamov, z toho sedem záznamov za trestné činy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, zo dňa 20.08.2013, sp. zn. 0T 54/2013, bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 348 ods. 1 Trestného poriadku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní troch rokov.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihladil k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona prevažuje pomer príťažujúcich okolností, čím sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na jeden rok.

Pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona teda trest odňatia slobody na osem mesiacov až dva roky.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, mierne nad jeho dolnou hranicou, v trvaní šesť rokov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.