

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11Csp/111/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217068  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217217068.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, G., Q. N., o zaplatenie 142,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 142,06 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 82,21 € od 30.07.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,65 € od 29.08.2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,20 € od 30.09.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.08.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 142,06 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu náhrady nezaplatených dlžných faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu (postupca) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, a na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému riadne a včas dohodnuté služby, a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, a to fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.08.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola vo výške 48,65 €, fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.07.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola vo výške 82,21 € a fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.09.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola vo výške 11,20 €. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojich záväzkov do omeškania, uplatňuje si žalobca aj úrok z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (obchodné meno do 16.02.2018 Intrum Justitia Slovakia s.r.o.) ako postupníkom dňa 28.11.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 142,06 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

3. Dňa 26.10.2017 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/111/2017 - 40. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 04.05.2018 č. k. 11Csp/111/2017-81 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.06.2018 v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadril.

5. V súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania dňa 16.10.2018. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.10.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmlúv o pripojení zo dňa 29.11.2011 (obe uzavreté v totožný deň) uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) a žalovaným podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a záväzok žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby odplatu. Žalobca žalovanému predal karty SIM s telefónnym číslom +XXXXXXXXXXXX a tel. č. +XXXXXXXXXXXX, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby.

8. Právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.09.2015 na sumu 50,20 €, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 11,20 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.08.2015 na sumu 54,65 €, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 48,65 eur, a fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 29.07.2015 na sumu 82,21 €.

9. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd v konaní preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28.11.2016.

10. Právne vec súd posúdil nasledovne :

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 O.z.) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami

zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v celom rozsahu, a to v časti o zaplatenie služieb fakturovaných právny predchodcom žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.08.2015 na sumu vo výške 48,65 €, fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.07.2015 na sumu vo výške 82,21 € a fa. č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.09.2015 na sumu vo výške 11,20 €. Žalobca si neuplatnil nárok na zaplatenie tej časti dlžnej sumy z vystavených faktúr, ktorá bola tvorená poplatkom za obmedzenie služieb, poplatkom za odpojenie a poplatkom označeným ako „Upomienka“, preto sa súd z dôvodu hospodárnosti nárokom žalobcu a jeho právneho predchodcu danou sumou nezaoberal.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 142,06 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže sa žalovaný dostal s úhradou dlžných faktúr do omeškania, súd ho v zmysle § 3 ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.02.2013), podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých vystavených faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku .

13. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) .

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).