

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8718201370.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Mariany Muránskej, predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcov: 1/ E., proti žalovanému: O. o nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 7C/12/2018 - 51 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

Mení uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcov podať žalobu vo veci samej tak, že určuje, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia konania OS Poprad sp. zn. 20C/16/2018.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil O. umožniť žalobcom 1/ T. M. W., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. B. W., nar. XX.XX.XXXX, 3/ T. M. L., nar. XX.XX.XXXX, 4/ M. V. O., nar. XX.XX.XXXX, 5/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, 6/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX vykonávať všetky práva riadneho člena na členských schôdzach a tiež na mimoriadnych členských schôdzach O.. Uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní a konanie vo vzťahu k žalobcovi 7/ O. F., nar. XX.XX.XXXX zastavil. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne vo veci samej.

Žalobcovia sa podaním zo dňa XX.XX.XXXX doplnené podaním zo dňa XX.XX.XXXX domáhali voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia umožniť každému z nich vykonávať všetky práva riadneho člena na členských schôdzach a tiež na mimoriadnych členských schôdzach. Žalobca v 7/ rade B.. O. F. zbral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Uznesením členskej schôdze XX/XXXX vzniklo žalobcom čestné členstvo, v dôsledku čoho došlo k obmedzeniu ich práv pri ďalšom pôsobení v O.. Domáhajú sa, resp. budú sa domáhať žalobou na Okresnom súde Poprad zrušenia takýchto uznesení vydaných žalobcom. Žalobcovi v rade 1/ sú upierané práva riadneho člena aj napriek tomu, že už v predchádzajúcich súdnych sporoch bolo vyslovené, že je riadnym členom.

Súd na predmetný spor aplikoval ust. § 324 ods. 1, 352 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 336 ods. 1 a 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Vyhodnotením skutkového stavu, vyhodnotením súdu predložených listinných dôkazov, a to rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/19/2017 zo dňa 16.1.2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/9/2016-124, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2017, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/24/2017 zo dňa 9.5.2017, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/317/2015 zo dňa 14.11.2016, ktorý sa stal právoplatným 8.6.2017 dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a zároveň uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu vo výroku I. a II odvolanie žalovaný z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1. písm. b), f), g), a h) CSP. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietla a prizná žalovanému voči žalobcovi

náhradu trov konania v rozsahu 100%. Odôvodnenia I. a II. výroku rozhodnutia v bode 8-10 uznesenia považuje za nedostatočné, nepresvedčivé a zjavne arbitrárne. Žalobcom vzniklo v roku 2015 čestné členstvo na základe ich dobrovoľného a samostatného konania z dôvodu výsledkov aktivity žalobcov za rok 2015. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nedôvodný a uvádza, že na činnosť a chod žalovaného sa vzťahujú platné Stanovy žalovaného, ktorých obsah žalobcovia poznali. Ak by boli Stanovy v rozpore so zákonom, Okresný súd Poprad, pozemkový a lesný odbor by ich neschválil a nezaregistroval. Konštatoval, že rozhodoval v zmysle prijatých Stanov a v zmysle Domáceho poriadku a teda aj uznesenia č. XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX zo dňa. XX.XX.XXXX sú zákonné a zároveň stále platné. Má za to, že rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 zo dňa. 16.01.2018 potvrdil ich platnosť. NS SR sa v konaní zaoberal procesnou aj hmotnoprávnou stránkou veci. Namieta aplikáciu ust. § 325 ods. 1 CSP, nakoľko od XX.XX.XXXX až po súčasnosť prebehlo množstvo riadnych aj mimoriadnych členských schôdzí, pričom žalobcovia sa nedožadovali vykonávať svoje práva riadneho člena. Vo výroku II uznesenia namieta, že „nová žaloba“ by bola len duplicitným konaním, keďže žalobcovia už vo veci raz podali žalobu o zrušenie uznesení č. XX/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX.

3. Žalobcovia vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného uviedli, že žalovaný v odvolaní poukazuje na neexistujúce rozhodnutia ústavného súdu, resp. také, ktoré nesúvisia s prejednávanou vecou. Uvádza, že žalovaný klame ak tvrdí, že čestné členstvo im vzniklo na základe dobrovoľného a samotného konania v roku 2015. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/24/2017 - 241 zo dňa 09.05.2017, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 21C/317/2015, bol žalobca 1/ určený za riadneho člena žalovaného. Tvrdí, že žalovaný tento rozsudok nerešpektuje, pričom dané rozhodnutie bolo vydané neskôr než napadané uznesenia žalovaného. Krajský súd v Prešove tiež rozsudkom č. k. 1S/9/2016 - 124 zo dňa 29.11.2016 zrušil uznesenia žalovaného č.6, č.7 a č.8. Tento rozsudok neskôr NS SR zrušil z dôvodu, že vec mal rozhodovať všeobecný súd a nie súd v rámci správneho súdnictva, a tak bola vec postúpená na Okresný súd Poprad. NS SR nemohol, ani nesmel dospieť k hmotnoprávnemu posúdeniu, lebo by konal mimo svoju právomoc. Mínusové body, ktoré uplatnil žalovaný voči žalobcom sa do Domáceho poriadku dostali až dodatkom č. X zo dňa XX.XX.XXXX bez bližšej špecifikácie. Dovtedy sa neuvádzali ani Stanovách. Poukazujú tiež na to, že výbor ani O. nekonali v súlade so Stanovami a Domácom poriadkom. Dôvody, pre ktoré im boli znížené body, boli do Stanov O. zaradené až dodatkom č. X dňa XX.XX.XXXX schválenom na členskej schôdzi XX.XX.XXXX, čo je takmer mesiac po preradení žalobcov. S odkazom na § 8 Stanov Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len SPK) uvádza, že SPK umožňuje udeliť čestné členstvo za mimoriadne zásluhy, teda ako formu ocenenia a nie ako formu trestu. Ak by sa dopustili protiprávneho konania mohlo byť voči ním vedené disciplinárne konanie. Tým, že žalovaná upiera žalobcom voliť a byť volený na členských schôdzach žalovanej zasahuje do podstaty rovnosti a nediskriminácie.

4. Žalovaný sa následne vyjadril k vyjadreniu žalobcov k odvolaniu. Domáci poriadok od XX.XX.XXXX umožňoval uplatniť aj mínusové body a preto si stojí za svojím tvrdením, že postupuje v súlade s platnými Stanovami a domácim poriadkom. Uvádza že vydané neodkladné opatrenie by bolo v rozpore so schválenými Stanovami aj domácim poriadkom. Podľa čl. 1 ods. 3 písm. d) Dodatku č. 1/2015 k Domácomu poriadku na návrat z čestného členstva za riadneho člena je potrebná samostatná písomná žiadosť. Návrat schvaľuje členská schôdza na návrh výboru. Žalobcovia túto možnosť doposiaľ nevyužili. V konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 21C/317/2015 sa rozhodovalo výlučne o tom, či žalobcovi v 1/ rade vôbec vzniklo členstvo u žalovaného, pretože nepreviedol majetkový podiel z predchádzajúcej spoločnosti, ktorej bol členom do spoločnosti žalovaného. Súd v tomto konaní vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému, aby umožnil žalobcovi v 1/ rade nerušený výkon práv člena žalovaného, pričom žalovaný rešpektoval predmetné rozhodnutie a považoval žalobcu v 1/ rade za riadneho člena. To však neznamená, že riadne členstvo bude platiť až do nekonečna. V prípade porušenia Stanov alebo domáceho poriadku, môže žalobca v 1/ rade prísť o členstvo alebo byť preradený za čestného člena. Platný a vykonateľný rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 zo dňa 16.01.2018 ponechal v platnosti uznesenia žalovaného č. XX, XX, XX/XXXX čím potvrdil čestné členstvo žalobcov. Poznamenal, že súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej a predmet podanej žaloby v žiadnom prípade nekorešponduje s požadovaným neodkladným opatrením.

5. Žalobcovia sa podaním zo dňa 12.07.2018 vyjadrili k vyjadreniu žalovanému zo dňa 18.06.2018. Okrem už tvrdených skutočností uvádza, že ani v disciplinárnom konaní vedenom na pôde SPK nie je možné uložiť za disciplinárne previnenie také opatrenie, ktoré by členovi poľovníckej organizácie

odňalo možnosť hlasovať na schôdzach. Ak žalobca tvrdí, že vydané neodkladné opatrenie by bolo v rozpore so Stanovami a Domácim poriadkom, má zato, že žalovaný im takto prisudzuje postavenie všeobecne záväzných právnych predpisov. Opäť poukazuje na právoplatné rozhodnutie 5Co/24/2017 zo dňa 09.05.2017 a z tohto dôvodu žalobca v 1/rade nemá prečo žiadať o preradenie na riadneho člena. Ak by ostatní žiadali o preradenie znamenalo by to, že uznali svoje postavenie bezprávnych členov. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že v konaní vedenom pred OS Poprad sp. zn. 21C/217/2015 sa rozhodovalo o tom, či vzniklo členstvo žalobcu v 1/rade. Dáva do pozornosti, že ak by si žalovaná myslela, že žalobcovi v 1/rade členstvo nevzniklo, tak by ho XX.XX.XXXX preradovala z riadneho člena za čestného člena. Pre žalobcov je mimoriadne dôležité, aby boli dočasne upravené právne vzťahy medzi nimi a žalovanou. Rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 skonštatoval nedostatok právomoci správneho súdu a teda s ak platnosť predmetných uznesení nemohol ani nesmel vyjadrovať inak by išiel nad rámec svojich právomocí správneho súdu. Žalovaná odníma spôsobilosť hlasovať na členských schôdzach a vykonávať úkony hlasovaním. Žalovaná pritom nie je štátnym orgánom, a ak by bol musel by konať striktnie na základe zákona a v medziach Ústavy. Nariadenie neodkladného opatrenia má význam v tom, že pomáha znížiť zásah do práv žalobcov. Navrhli preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

6. Z ďalšieho vyjadrenia žalovaného zo dňa 23.08.2018 a z vyjadrenia žalobcov zo dňa 24.9.2018 nevyplývajú ďalšie nové skutočnosti.

7. K posledným vyjadreniam sa strany písomne nevyjadrili.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP <., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia bolo, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť nerušený výkon práva voliť a byť volený do orgánov O. A. W. K. a aby umožnil každému zo žalobcov vykonávať všetky práva riadneho člena na členských schôdzach a tiež mimoriadnych členských schôdzach O. A. W. K.. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia okrem osvedčeného návrhu je osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahov medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu a obava, že by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by netvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len na toľko, aby splnilo svoj účel, ale nesmie ju obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, a musí zvažovať, či je osvedčený nárok, či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej osoby musí byť primeraný osvedčenému porušeniu práv a právom chránených záujmov, tak isto musí byť aj primeraná prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia.

12. Na konanie o rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie, čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Odvolací súd z obsahu preskúmaného spisu zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia boli uzneseniami XX/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX prijatých na členskej schôdzi PS GB preradení na čestné členstvo v spoločnosti. Na základe žaloby žalobcov prebieha konanie o platnosti týchto uznesení vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/16/2018. Je potrebné uviesť, že NS SR svojím rozsudkom sp. zn. 4Sžk/19/2018 nepotvrdil platnosť namietaných uznesení členskej schôdze žalovaného. Kasačný súd sa zaoberal otázkou právomoci správneho súdu v prejednávanej veci konať a rozhodnúť. Z rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Sdo/4/2012 vyvodil, že združenie je záujmovou samosprávou sui generis, a teda rozhodnutia poľovníckeho združenia môžu podliehať súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, avšak musí ísť o rozhodnutia vydané v oblasti verejnej správy a vo verejnom záujme. Žalobcovia v 1. až 6. rade sa mali dopustiť porušenia Stanov a Domáceho poriadku, t.j. predpisov vykazujúcich rýdzo súkromnoprávny charakter a boli vydané právnickou osobu. Nejde o rozhodnutia vydané vo verejnom záujme. Vzhľadom na túto skutočnosť je vzťah poľovníckeho združenia a jeho členov vo veciach uplatnenia práv a povinností vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy. V predmetnej právnej veci bolo potrebné postupovať v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. CSP a napadnuté uznesenia členskej schôdze preskúmať v občianskoprávnom konaní. Z dôvodu nedostatku právomoci správneho súdu konať vo veci zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/9/2016 a vec postúpil na ďalšie konanie a rozhodnutie príslušnému Okresnému súde Poprad v zmysle ust. § 462 ods. 1 CSP.

14. V predmetnom spore, je dôvodná obava, že žalovaný bude naďalej brániť vo výkone práv a povinností žalobcov, keďže trvá na tom, že napadnuté uznesenia členskej schôdze žalovaného sú platné. Žalovaný uviedol, že od prijatia napadnutých uznesení členskej schôdze sa konalo niekoľko ďalších členských schôdzi a je zrejmé, že bez možnosti žalobcov uplatňovať práva a povinnosti riadnych členov. Ide teda o taký stav právnych vzťahov medzi sporovými stranami, ktorý si vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi a preto je návrh žalobcov dôvodný. Takéto konanie žalovaného opodstatňuje náležitosť vydania neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti výroku I. napadnutého uznesenia, preto s prihliadnutím na uvedené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

16. Odvolanie žalovaného proti výroku II časti napadnutého uznesenia je dôvodné. Súd prvej inštancie nepostupoval správne podľa ust. § 336 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladného opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Žalobcovia pred začatím konania o nariadenie neodkladného opatrenia podaním zo dňa 7. marca 2016 podali žalobu o preskúmanie zákonnosti Uznesení členskej schôdze O. A. i W. K. č. XX/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a preto súd nemal dôvod na postup v zmysle ust. § 336 CSP. Na základe postúpenia veci uznesením NS SR sp. zn. 4Sžk/19/2017 prebieha o tejto žalobe konanie na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/16/2018. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku II. a určil dobu trvania neodkladného opatrenia.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie. V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).