

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5PP/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010685
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010685.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou v trestnej veci odsúdenej: M. Z. H.. X.XX.XXXX N. E., C. Z. XXX/X E., R. Č. N. N. R. X. K. N. Ú. F., o jej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 18.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zamietla žiadosť odsúdenej M. Z. H.. X.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 1T 12/2018 zo dňa 27.3.2018, ktorý jej bol uložený v trvaní 14 mesiacov nepodmiennečne.

odôvodnenie:

Odsúdená prostredníctvom obhajcu požiadala o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V písomnej žiadosti uvádza, že Rozsudkom OS Košice I zo dňa 1.3.2017 sp.zn. 0T 26/2017 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže a bol jej uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Trestným rozkazom OS Košice I zo dňa 27.3.2018 sp.zn. 1T 12/2018 bola uznaná vinnou z prečinu podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Na výkon trestov nastúpila 3.10.2017 kedy bola vzatá do väzby.

Na verejnom zasadnutí odsúdená uviedla, že už má z toho ponaučenie, chce viesť riadny život, chce sa zamestnať a pomáhať matke. Pred nástupom výkonu trestu bývala u matky, nebola zamestnaná od roku 2001 ale bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

Z hodnotenia ÚVTOS Levoča na odsúdenú vyplýva, že jej správanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky ktoré spočívali v nedodržaní pokynov a nariadení príslušníkov ZVJS. Tieto porušenia boli riešené pohovorom. Pokiaľ ide o zásady osobnej a kolektívnej hygieny a poriadku v osobných veciach, musela byť kontrolovaná a usmerňovaná. V interpersonálnych vzťahoch nie je aktívna, orientuje sa na pasívne prežívanie výkonu trestu a predovšetkým na uspokojenie vlastných potrieb. Pracovne je zaradená na nestráženom pracovisku a jej pracovná morálka a výkonové normy sú hodnotené ako priemerné. Doposiaľ disciplinárne nebola riešená. Podľa dotazníka ohodnotenia rizika sociálneho zlyhania sa jej resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov a opakovanej trestnej činnosti a nedoporučujú ju podmiennečne prepustiť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanej správe s tým, že čiastočne plní podmienky pre podmiennečné odsúdenie, pretože v jednotlivých bodoch programu zaobchádzania nepreukázala také plnenie povinností, ktoré by mohli byť podkladom k návrhu na disciplinárnu odmenu a možno konštatovať, že plnenie jednotlivých bodov bolo priemerné. Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdená nastúpila výkon trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, uložený jej OS Košice I v konaní sp.zn. 0T 26/2017 nastúpila výkon trestu 29.11.2017 so započítaním doby zadržania od 5.2.2017 do 7.2.2017 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 27.11.2018 a od tejto doby nastúpila

výkon trestu uložený jej v konaní OS Košice I sp.zn. 1T 12/2018 v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, so započítaním väzby od 3.10.2017 do 29.11.2017.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že M. Z. bola doposiaľ 6 krát odsúdená opakovane pre trestnú činnosť krádeže a dvakrát pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a naposledy pred týmto trestom, vykonala nepodmienečný trest 23.6.2016.

Z rozsudku OS Košice I sp. zn. OT 26/2017 vyplýva, že M. Z. bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne s právoplatnosťou 27.9.2017. Z trestného rozkazu OS Košice I. vyplýva, že M.B. Z. bola uznaná vinnou z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne.

Prokurátor v záverečnom návrhu v súvislosti s hodnotením ústavom a s poukazom na predchádzajúci kriminálny život odsúdenej, vyplýva, že sa jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti a navrhol jej žiadosť zamietnuť.

Obhajca odsúdenej uviedol, že odsúdená nemala žiadne disciplinárne previnenie počas výkonu trestu, pracovala, pokiaľ mala priemerné hodnotenie, nie pozitívne, ale ani negatívne. Kriminálna minulosť by nemala byť hodnotiacim kritériom, navrhuje preto odsúdenú podmieniene z výkonu trestu prepustiť s primeranou skúšobnou dobou a uložením jej povinnosti protialkoholického liečenia ambulantnou formou, keďže väčšinu trestných činov spáchala pod vplyvom alkoholu.

Odsúdená súhlasila so záverečným návrhom obhajcu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieniene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

S poukázaním na charakteristiku Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča, z ktorej vyplýva, že odsúdenej správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa u nej nedostatky v nedodržiavaní pokynov a nariadení, nie je aktívna, jej pracovná morálka je hodnotená ako priemerná, nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná, súd nevidel predpoklad pre vyhoviecie žiadosti odsúdenej. Nie je možné konštatovať, že odsúdená svojim správaním preukázala polepšenie, keďže orientuje sa len na pasívne prežívanie výkonu trestu. Hoci nebola disciplinárne potrestaná, ale na druhej strane ani odmenená, takže nemožno konštatovať že svojim správaním dala najavo, že doposiaľ vykonaný trest je pre ňu dostatočným, pretože pokiaľ sa počas výkonu trestu správa v súlade s predpismi, má takéto povinnosti sa tak správať, nie je to niečo výnimočné, čím dáva najavo a dokladuje svoju nápravu. Tieto skutočnosti nedávajú predpoklad že by viedla riadny život aj s vyhodnotením jej osoby vychádzajúc z predchádzajúceho množstva jej odsúdení. Na základe uvedených skutočností, súd žiadosť odsúdenej o podmieniene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý toho času vykonáva, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.