

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204226
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204226.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. C., G.. XX.XX.XXXX, K. F. M., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXX, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: Advokátska kancelária Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, a A. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L.N., P. T. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Soňa Petrusová, advokátka, Advokátska kancelária Lučenec, Adyho 34 o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22C/46/2015-113 zo dňa 14.06.2016 vo výške 150,00 Eur mesačne na maloletého L. C., G.. XX.XX.XXXX na sumu 30,00 Eur mesačne z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal na Okresnom súde Lučenec dňa 20.09.2018 návrh, v ktorom žiadal znížiť výživné na maloletého L. C., G.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22C/46/2015-113 zo dňa 14.06.2016 vo výške 150,00 Eur mesačne na sumu 30,00 Eur mesačne. Uviedol, že od posledného rozhodovania súdu o určení výživného na maloletého L. nastala podstatná zmena pomerov na strane otca dieťaťa. V čase, keď súd rozhodol o jeho povinnosti platiť výživné vo výške 150,00 Eur mesačne pracoval vo Švajčiarsku, kde jeho mesačný plat sa pohyboval okolo sumy 2.000,00 Eur. V súčasnosti je nezamestnaný a nie je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Domácnosť finančne zabezpečuje jeho priateľka, s ktorou žije. Mesačné náklady má nasledovné: spláca úvery vo výške 195,00 Eur, mobilný paušál platí 60,00-70,00 Eur, poisťné 222,00 Eur, nájomné 1.618,00 Eur, výdavky na stravu sa pohybujú okolo sumy 355,00 Eur. Vyživovaciu povinnosť má k ďalším dvom maloletým deťom. Platí výživné na maloletého A. vo výške 300,00 Eur mesačne a Z. vo výške 200,00 Eur mesačne. V súčasnosti je jeho finančná situácia ťaživá, preto sa mieni presťahovať zo Švajčiarska na Slovensko, kde sú životné náklady podstatne nižšie.
2. Súd určil termín pojednávania na deň 21.11.2018 a na deň 19.12.2018.
3. Na pojednávaní dňa 21.11.2018 zástupkyňa otca trvala na žalobe a žiadala znížiť výživné na maloletého L. C., G.. XX.XX.XXXX, pretože nastala podstatná zmena pomerov na strane otca dieťaťa. Pracovný pomer u zamestnávateľa v cudzine skončil ku dňu 30.04.2018. V súčasnosti nie je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Otec má dlh na výživnom, ktorý musí splatiť.

Výživné vo výške 150,00 Eur mesačne nemôže platiť bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne. Zástupkyňa otca navrhla výživné znížiť na sumu 30,00 Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku.

4. Zástupkyňa matky žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Nenastala taká zmena pomerov na strane otca dieťaťa, ktorá by mala mať za následok zníženie výživného.

5. Matka dieťaťa vypovedala tak, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že do 30.09.2018 poberala rodičovský príspevok a počnúc od 01.10.2018 sa zamestnala. Dieťa bolo umiestnené v Materskej škole, P. T., L.. Za škôlku platí 50,00 Eur mesačne. Výdavky má s platením poistného 30,00 Eur mesačne pre maloletého Leonarda. Platí si životnú poistku 64,30 Eur štvrťročne. Platby za mobilný telefón sa pohybujú okolo sumy 20,00 Eur mesačne, za byt platí 150,00 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k tomuto jednému dieťaťu. Býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a s príslušenstva, ktorý je v jej vlastníctve. Spolu s ňou bývajú jej rodičia. Kolízny opatrovník poukázal na tú skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom maloletým deťom.

6. Na pojednávaní dňa 19.12.2018 otec dieťaťa O. K. vypovedal tak, že trvá na svojom návrhu a žiada znížiť výživné z dôvodov, ktoré rozviedol v písomnom podaní. U zamestnávateľa vo Švajčiarsku skončil pracovný pomer výpoveďou ku dňu 30.04.2018, avšak z toho dôvodu, že zamestnávateľ mu dával najavo, že je cudzinec a nepatrí do krajiny, v ktorej pracuje. Potom žil z úspor u priateľky, ktorú mal vo Švajčiarsku. Priateľka bola riadne zamestnaná a jej príjem sa pohyboval okolo sumy 3.000,00 CHF. Za bývanie platila 1.820,00 CHF. Mal záujem prihlásiť sa v Regionálnom centre pre sprostredkovanie práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak pretože on sám skončil u zamestnávateľa pracovný pomer výpoveďou počas troch mesiacov nemal nárok na dávky v cudzine. Po troch mesiacoch sa prihlásil do evidencie nezamestnaných, avšak na predvolanie tohto úradu sa nedostavil. Mal ísť na školenie, avšak on v tom čase mal stretnutie, pretože si hľadal iné zamestnanie. Úrad práce vo Švajčiarsku ho vyradil z evidencie, takže nemal nárok na žiadne ďalšie dávky. Pokiaľ by zostal v evidencii nezamestnaných v cudzine, bola by mu vyplácaná suma asi 1.500,00 CHF. Matka dieťaťa podala návrh na výkon rozhodnutia. Zročné výživné zaplatil, avšak musel si finančné prostriedky požičať. V súčasnosti býva v Českej republike. Bývajú u rodičov matky priateľky v rodinnom dome. Za ubytovanie neplatí žiadnu sumu. Vo Švajčiarsku bol zamestnaný ako mäsiar a pre túto profesiu je vyučený. Vyživovaciu povinnosť má k ďalším dvom deťom: A. Q. Z. K.. Podľa dohody s bývalou manželkou výživné bude platiť podľa svojich možností a schopností. Spolu s priateľkou si nadobudli osobné motorové vozidlo. Osobné motorové vozidlo predali za kúpnu cenu 1.500,00 Eur.

7. Matka na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.12.2018 vypovedala tak, že výdavky spojené s výchovou maloletého dieťaťa sú vyššie ako v čase určovania vyživovacej povinnosti, takže navrhla návrh na zníženie výživného zamietnuť.

8. Kolízny opatrovník zdôraznil, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky, otca, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pripojeným spisom sp. zn. 22C/46/2015, rodného listu dieťaťa, skončením pracovného pomeru - výpoveďou, ktorý listinný dôkaz je pripojený na čl. 5, prečítaním potvrdenia o prihlásení na sprostredkovanie práce na čl. 63, 64, potvrdenia o odhlásení osoby hľadajúcej miesto na čl. 65, dokladov o platbách 66 až 71, mzdového listu na čl. 73, potvrdenia o príjme priateľky otca dieťaťa na čl. 81, spisového materiálu súdneho exekútora č. 367EX398/15.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22C/46/2015 bolo preukázané, že matka dieťaťa podala návrh na určenie otcovstva k maloletému L. C., G.. XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 22C/46/2015-80 zo dňa 09.02.2016 súd konanie o určenie otcovstva k maloletému L. C. podľa § 108 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2016. Rozsudkom č.k. 22C/46/2015-113 zo dňa 14.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2016 súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že L. C., G.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,00 Eur mesačne počnúc od 30.08.2015. V odôvodnení súd konštatuje, že matka dieťaťa čerpá materskú dovolenku a pobera rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur a prídavok na dieťa v sume 23,52 Eur. Otec dieťaťa žil v tom čase v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma

deťmi. V čase rozhodovania bol zamestnaný v zahraničí ako mäsiar. Jeho príjem činil 2.400,00 CHF, čo predstavuje asi 2.171,00 Eur.

11. Manželstvo otca dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/6/2017-114 zo dňa 30.10.2017. Súd schválil dohodu rodičov v takom znení, že maloletý A. K., G.. XX.XX.XXXX a maloletá Z. K., G.. XX.XX.XXXX boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. sumou 300,00 Eur mesačne, z ktorej sumy je určená suma 50,00 Eur na tvorbu úspor. Výživné na maloletú Z. bolo určené otcovi sumou 200,00 Eur mesačne, z ktorej sumy je čiastka 50,00 Eur určená na tvorbu úspor.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky a zistil, že býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Spolu s ňou bývajú jej rodičia J. C. Q. N. C., ktorí obidvaja poberajú invalidné dôchodky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Dieťa má dostatok oblečenia primeraného veku a počasiu a hračiek. Vykurovanie domácnosti je ústredné. Náklady na bývanie pozostávajú z úhrady inkasa v sume 180,00 Eur mesačne, poplatku za televíziu a internet v sume 17,00 Eur mesačne. Matka dieťaťa sa zamestnala v spoločnosti RITEX, s.r.o. ako predavačka s mesačnou mzdou 570,00 Eur brutto. Otec sa o výchovu dieťaťa nezaujíma. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa pokúsil vykonať šetrenie v domácnosti otca na adrese trvalého pobytu. Otec sa na adrese E. XXX nezdržiava. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Mesto Lučenec vo svojej správe konštatuje, že matka dieťaťa má vyživovaciu povinnosť len k maloletému L..

14. Z výpovede otca a potvrdenia o odhlásení osoby hľadajúcej miesto bolo preukázané, že otec v súčasnosti nepracuje. Nie je evidovaný v Regionálnom centre pre sprostredkovanie práce vo Švajčiarsku a dôvodom je absencia poradenstva od 30.05.2018. U zamestnávateľa vo Švajčiarsku skončil otec maloletého dieťaťa pracovný pomer ku dňu 30.04.2018 výpoveďou, ktorú dal on sám.

15. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa Článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností treba mať zreteľ na záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je preto odôvodnená najmä vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie už nezabezpečuje priaznivé podmienky pre vývoj dieťaťa.

30. Podľa článku 7 odsek 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 20.11.1989 bol prijatý Dohovor o právach dieťaťa. Podľa článku 3 ods. 1 uvedeného dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle článku 7 odsek 1 uvedeného Dohovoru, každé dieťa okrem iného má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru vynaložia

všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a článkov Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je súd v tomto konaní viazaný vyplýva, že rozhodujúcim hľadiskom pri akejkolvek úprave dotýkajúcej sa vzťahu medzi rodičmi a deťmi je záujem maloletého dieťaťa.

31. Zákomom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie. Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu, ktorý je trvalej povahy. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto nie je časovo obmedzená. Platná zákonná úprava kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom.

32. K zmene pomerov predpokladaných predmetnými ustanoveniami môže dôjsť ako na strane rodičov, tak na strane oprávneného dieťaťa. Na strane rodičov môže dôjsť k zmene pomerov najmä pri strate alebo zmene zamestnania, z dôvodu zmien v zdravotnom stave, pri založení rodiny, uzavretí manželstva, narodením ďalšieho dieťaťa a pod. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v dobe skoršieho, ako aj nového rozhodovania. Pre rozhodnutia o výživnom je rozhodujúca závažná zmena pomerov, či už na strane dieťaťa alebo na strane rodičov. Výživné bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22C/46/2015-113 zo dňa 14.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2016. Súd určil výživné otcovi v sume 150,00 Eur mesačne počnúc od narodenia maloletého L., t.j. od 30.08.2015. V odôvodnení súd konštatuje, že otec bol zamestnaný v zahraničí a jeho príjem sa pohyboval okolo sumy 2.171,00 Eur mesačne. V čase rozhodovania mal vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom, ktoré pochádzajú z manželského spoluzitia. Matka dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku, pretože čerpala materskú dovolenku a jej mesačný príjem činil 203,20 Eur. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti nastala zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré vyrástlo. Výdavky spojené s výchovou dieťaťa sú vyššie. Nastúpilo do materskej školy, kde matka platí mesačne 50,00 Eur. K zmene pomerov došlo aj na strane matky dieťaťa, ktorá sa zamestnala u zamestnávateľa RITEX, s.r.o., Lučenec. Čistá mzda za mesiac október 2018 jej bola vyplatená vo výške 464,69 Eur (čl. 73). Pokiaľ je dieťa umiestnené v materskej škole, na výdavkoch spojených s nákladmi v tomto kolektívnom zariadení sú v zásade povinní podieľať sa po finančnej stránke obidvaja rodičia rovnakou mierou, pretože v tomto čase nie je dieťa v osobnej starostlivosti matky. Počas obdobia keď matka nie je v zamestnaní a v dňoch pracovného voľna sa matka o dieťa osobne stará, takže svojou osobnou starostlivosťou v podstatnej miere vyvažuje finančné príspevky otca dieťaťa. K zmene pomerov došlo aj na strane otca dieťaťa, ktorý ukončil pracovnoprávny vzťah so zamestnávateľom vo Švajčiarsku, kde pracoval ako mäsiar. Z výpovede otca dieťaťa na pojednávaní bolo nepochybne preukázané, že on sám skončil pracovný pomer u tohto zamestnávateľa. Prihlásil sa ako uchádzač o zamestnanie do evidencie príslušného Úradu práce vo Švajčiarsku, avšak tento ho vyradil z evidencie pre nespokojnosť s týmto úradom, čím stratil možnosť poberať príslušné dávky. Súd je povinný skúmať príčiny straty zamestnania. Otec nepreukázal, že by ho k skončeniu pracovného pomeru u zamestnávateľa viedli zdravotné dôvody, nepredložil lekársku správu o tom, že by jeho zdravotný stav bol tak vážne narušený, že nemôže vykonávať pôvodné zamestnanie. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine na odôvodnené potreby oprávneného bezprostredne vplývajú schopností, možností a majetkových pomery povinného. Otec dieťaťa je vyučený mäsiar. Bol si vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Pokiaľ sám skončil pracovný pomer u zamestnávateľa v cudzine, súd musel vychádzať z jeho možností a schopností zarobiť 2.000,00 Eur mesačne. V takejto výške sa pohybovala jeho mzda u zamestnávateľa a navyše nesprávny bol postup otca maloletých deťmi, pokiaľ sa neprihlásil do evidencie uchádzačov o zamestnanie v cudzine tak, aby mu mohli byť priznané príslušné dávky. Nespokojnosť s týmto úradom, takže bol vyradený z evidencie pre absenciu spolupráce, čím zavinil on sám, že dávky mu priznané byť nemohli. Ak sa otec dieťaťa zbavil svojimi konaniami objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť

presunúť na ťarchu dieťaťa: maloletého L. C.. Opačný výklad by mohol viesť k dôsledku, že povinný rodič tým, že sám skončí pracovný pomer a nezamestná sa, vyhne sa vyživovacej povinnosti. Naviac, platenie výživného je prednostná pohľadávka, takže pokiaľ otec dieťaťa spláca dva úvery 195,00 Eur mesačne, platí mobilný paušál 60,00 Eur - 70,00 Eur, môže platiť výživné 150,00 Eur mesačne na maloletého L.. O. K. vedel, že má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. V minulosti reálne dosahoval dobrý príjem, predal osobné motorové vozidlo, takže bolo v jeho možnostiach a schopnostiach vytvárať si finančnú rezervu tak, aby si mohol vyživovaciu povinnosť plniť. Na strane otca maloletého dieťaťa teda nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom, preto súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

33. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.