

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321010317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných G. K. a M. K., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 141/21/7702 zo dňa 10.06.2021, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. marca 2022 v Humennom, takto

rozhodol:

Súd obžalovanú G. K., U.. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom L. XXXX/X, E. a obžalovanú M. K., U.. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. XXXX/X, E.,

pre skutky, ktorých sa podľa obžaloby mali dopustiť tak, že:

„- G. K. dňa 24.07.2020 v čase o 10.34 hod. zatelefonovala z jej mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX na linku 158, kde operátorovi operačného strediska oznámila, že boli spoločne s matkou napadnuté v ich byte bytového domu na L. Z. Č.. XXXX/X susedou H. K. F., ktorá neoprávnene vnikla do bytu, kde vykopl dvere spálne, z ktorých rozbité sklo G. K. poranilo;
- na miesto vyslanej hliadke Obvodného oddelenia PZ v E. G. K. potom uviedla, že krátko pred privolaním polície sa s matkou M. K. vrátili domov z nákupu, na čo do ich bytu bez povolenia vnikla suseda H. K. F., ktorá kopnutím rozbila sklenenú výplň dverí izby, v ktorej boli G. K. a M. K., skríkla, že ich zabije a z bytu utiekla, a keď bolo následne na základe tohto oznámenia G. K. na Obvodnom oddelení PZ v Snine pod sp. zn. ORP-437/SV-HE-2020 vedené trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, G. K. dňa 24.07.2020 a dňa 11.08.2020, M. K. dňa 24.07.2020 a dňa 11.08.2020 opakovane vo svojich výpovediach vedome nepravdivo označili H. K. F. rodenú E. zo E. ako osobu, ktorá dňa 24.07.2020 v čase okolo 10.30 hod. neoprávnene vnikla do ich bytu, rozbila sklenenú výplň na interiérových dverách a vyhrážala sa im zabitím, pretože vykonaným vyšetrovaním bolo nepochybne preukázané, že H. K. F. bola v tom čase v práci a nemohla tak spáchať skutok, z ktorého spáchania ju G. K. a M. K. obvinili,“, ktorými mala podľa obžaloby obžalovaná G. K. naplniť znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a obžalovaná M. K. mala naplniť znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné Pv 141/21/7702 zo dňa 10. júna 2021 oslobodzuje, pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinené G. K. a M. K. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2022 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkyne a ako listinné dôkazy boli prečítané medzirezortné lustrácie - odpis registra trestov a lustrácia správnych deliktov a priestupkov.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaná G. K. uviedla, že je slobodná, bezdetná, nezamestnaná, býva s rodičmi v E..

Ku skutkom, ktoré sa jej kladú za vinu, sa vyjadrila, že je nevinná. H. K. F. je jej suseda. Dňa 24.07.2020 sa vracala s mamou domov z nákupu, do bytu k nim vtrhla H. K. F., nohou vykoplá sklenenú výplň dverí. Potom utiekla a pri úteku kričala, že ich zabije. Aj v byte kričala, že ich zabije. Obžalovanú poranilo sklo na pravej ruke na zápästí a na pravej nohe. Na otázku prokurátora, či mali s menovanou konflikty aj predtým, uviedla, že im K. F. robí sústavne napriek, nadáva im, sype im veci pred dvere, zablokuje výťah. Vyhrážala sa im zabitím tým, že ich nechá prejsť autom. Uviedla, že čokoľvek si vymyslí, polícia jej uverí. Celý incident obžalovaná oznámila v čase 10.34 hod., všetko sa stalo rýchlo, nebola to možno ani pol hodina.

Obžalovaná M. K. pri zisťovaní osobných pomerov uviedla, že nepracuje, je na dôchodku, býva v E..

Ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, uviedla, že je nevinná. So susedou H. K. F. nie je v žiadnom vzťahu, nenavštevujú sa. V ten deň k nim vtrhla do bytu, vyhrážala sa, že ich zabije, koplá do dverí, sklo sa rozbilo, dcére porezalo ruku aj nohu a potom utiekla preč. Aj na schodoch sa im vyhrážala zabitím. Po tom, čo ju súd oboznámil s obsahom výpovede spoluobžalovanej sa vyjadrila, že dcéra hovorila pravdu.

Svedkyňa H. K. F. vypovedala, že ju susedy obvinili z toho, že vtrhla do ich bytu, v tom čase ale bola v práci, kam za ňou prišla polícia. Aj ostatní susedia majú s obžalovanými problémy. Susedy rozširujú písomnosti, v ktorých tvrdia, že je alkoholička. V dobe, kedy mala spáchať trestný čin, bola v práci v prevádzke rýchleho občerstvenia K. L. H. E., ktorá je asi desať minút chôdze od jej bydliska. Prevádzka je pod dohľadom kamerového systému. Nikdy sa nevyhrážala G. K. alebo M. K., že ich zabije.

K výpovedi svedkyne sa vyjadrili obidve obžalované, podľa ktorých svedkyňa nehovorila pravdu.

Súd postupom podľa § 269 TP vykonal dokazovanie prečítaním medzirezortných lustrácií, a to odpisov registra trestov a Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov u obidvoch obžalovaných. V odpisoch registra trestov nemajú obžalované žiadne záznamy. Obžalovaná G. K. nemá žiaden záznam ani v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/190 Zb. o priestupkoch sa dopustila M. K., za ktorý bola sankcionovaná pokarhaním.

Návrh obžalovaných na doplnenie dokazovania pripojením spisu ČVS: ORP-437/SV-HE-2020 súd vyhodnotil ako nedôvodný a tento podľa § 277 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Prokurátor v záverečnej reči na základe vykonaného dokazovania navrhol uznať obidve obžalované za vinné zo skutkov uvedených v obžalobe, uložiť im podmiennečné tresty odňatia slobody a určiť skúšobnú dobu na jeden rok.

Obhajca obžalovaných poukazujúc na preukázaný skutkový stav navrhol, aby boli obidve obžalované spod obžaloby oslobodené.

Obžalované G. K. a M. K. súhlasili s prednesom obhajcu.

Znaky trestného činu krivé obvinenie podľa § 345 TZ naplní ten páchatel', ktorý iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Znaky trestného činu krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 TZ naplní ten páchatel', ktorý ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine

pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 15 TP, trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Prokurátorovi ako subjektu, ktorý zastupuje obžalobu na hlavnom pojednávaní samosudca umožnil prečítať listinné dôkazy - prokurátor chcel čítať ako listinný dôkaz záznam policajta, ktorého obsahom mal byť opis ľudí na videozázname.

Súd upozorňuje, že vo vyšetrovacom spise, ktorý má súd k dispozícii, takýto záznam na čl. 116 nie je a záznam policajta o skutočnostiach, ktoré on pri svojej služobnej činnosti videl na CD, nemôže byť použitý ako dôkaz.

Prokurátor na ďalšiu výzvu samosudcu uviedol, že nemá iné návrhy na doplnenie dokazovania. Prokurátor, ako subjekt, ktorý zastupuje obžalobu pred súdom - teda procesná strana, ktorej úlohou je uniesť dôkazné bremeno, že to, čo je uvedené v skutkovej vete obžaloby sa skutočne stalo, nenavrhol ako listinný dôkaz čítať časti vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-437/SV-HE-2020. Naopak, tento spis žiadal pripojiť obhajca, a to iba za účelom zistenia obsahu hodnotenia záznamu zo dňa 24.07.2020.

Súd zamietol návrh obhajcu na pripojenie vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-437/SV-HE-2020, pretože stav vykonaného dokazovania vo veci 1T/43/2021 na hlavnom pojednávaní postačil súdu na hodnotenie, že prokurátor nepreukázal pred súdom, že by skutok - konanie obžalovaných bol trestným činom (resp. niektorým z tých trestných činov, ktoré prokurátor uvádzal v obžalobe).

Vo vzťahu k spisu ČVS: ORP-437/SV-HE-2020 - súd uvádza, že od čl. 56, kde je uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci ČVS: ORP-437/SV-HE-2020 až po čl. 111, kde je uznesenie o zastavení trestného stíhania, vo veci ČVS: ORP-437/SV-HE-2020, sú v spise (ČVS: ORP-36/1-VYS-HE-2021) zápisnice o výsluchoch, ktoré boli počas trestného stíhania vo veci ČVS: ORP-437/SV-HE-2020 realizované.

Na hlavnom pojednávaní ani jedna z procesných strán nenavrhol ako listinný dôkaz čítať zápisnice o výsluchoch realizovaných vo veci ČVS: ORP-437/SV-HE-2020.

Pre rozhodovanie o obžalobe prokurátora nebolo pre súd určujúce rozhodnutie o zastavení trestného stíhania vo veci pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení PZ v Snine pod sp. zn. ORP-437/SV-HE-2020.

Takéto rozhodnutie ani jeho odôvodnenie samo o sebe nestačí na uznanie viny obžalovaných, pretože prokurátor v konaní nepreukázal - ani žiadnym spôsobom nepreukazoval - že „H. K. F. bola v tom čase (kedy mala neoprávnene vniknúť do bytu obžalovaných - pozn. súdu) v práci a nemohla tak spáchať skutok, z ktorého spáchania ju G. K. a M. K. obvinili.“.

Poukazujúc na vyššie uvedené, súd obidve obžalované podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku

rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.