

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Pc/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202065  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918202065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa (osoby oprávnenej z výživného): E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S. XXXX/X, XXX XX A. J., proti odporcovi (osoba povinná z výživného): D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S. XXXX/X, XXX XX A. J., adresa na doručovanie: ECO Bags, s.r.o., ulica Šimonoviča 481, 907 01 Myjava, zast.: JUDr. Peter Šramka, advokát so sídlom Štúrova č. 51, Brezno, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Odporca D. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľa E. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa počnúc od 11.12.2018.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Zameškané výživné za obdobie od 12.11.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 150,- eur sa odporcovi p o v o ľ u j e splácať v pravidelných 50,- eurových mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.11.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi - jeho otcovi prispievať na jeho výživu výživným vo výške 300,- eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd, keď otec nežije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, neprispieva na chod domácnosti, ani na výchovu navrhovateľa. Navrhovateľ je študentom Strednej odbornej školy elektrotechnickej v Liptovskom Hrádku, náklady na štúdium sa zvýšili, nakoľko je v maturitnom ročníku, píše ročníkovú prácu, kvôli ktorej potrebuje cestovať a fotografovať mestá.

2. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných, na odôvodnenie ktorého uviedol, že má zvýšené výdavky i s cestovným, a to z A. J. do Ružomberku autobusom, pokiaľ ide s kamarátom na aute prispieva mu na benzín, následne vlakom z Ružomberka do Liptovského Hrádku, ktorý má zadarmo, cesta naspäť z Ružomberka do A. J. autobusom, študentský lístok jedna cesta stojí 0,47 eur. Ďalej si platí poisťné, na základe zmluvy o poistení mládeže, mobilný telefón vo výške 25,20 eur a za obedy uhrádza 25,84 eur mesačne. Aktuálne je v maturitnom ročníku, v súvislosti s vypracovaním ročníkového projektu potrebuje kameru, ktorú však nemá, lebo sú to určité náklady a tak isto aj fotoaparát, ktorý taktiež nemá a musí si ho požičiavať zo školy, avšak nie vždy je k dispozícii. Jeho ročníkový projekt sa nazýva „Cesta po Slovensku“ a v tejto súvislosti navštevuje rôzne miesta a mestá na Slovensku, je potrebné natočiť a nafotiť určitý materiál.

Tak isto sa presúva z rôznych miest, s čím sú spojené cestovné výdavky, rovnako aj strava. Aktuálne býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mladším bratom P.. Matka mu poukazuje finančné čiastky na účet v Q. banke tak, ako to vyplýva z predloženého výpisu. Pokiaľ ide o platenie zo strany otca, tento mu poslal v októbri a novembri 200,- eur, ide však o peniaze, ktoré poslal zo spoločného účtu, ktorý má odporca s matkou navrhovateľa. Peniaze však boli poukázané poštovou poukážkou, avšak od svojej matky má navrhovateľ vedomosť o tom, že sa jedná o peniaze vybraté zo spoločného účtu. Ďalej navrhovateľ potvrdil, že výplata odporcu za mesiac jún a júl bola poukázaná na uvedený spoločný účet, s ktorým disponovala aj matka navrhovateľa, ktorá však z týchto peňazí sumu 560,- eur poukázala otcovi do väzby a 800,- eur si otec vybral priamo z účtu a následne tento účet zrušil. Poistku vo výške 17,53 eur mu uhradza jeho matka, poukázal na výpis z účtu vedený na meno E. C., podľa ktorého dňa 15.11.2018 bola uhradená čiastka 17,53 eur, titulom poistky.

3. Právny zástupca odporcu zotrval na písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.12.2018 a s požadovanou výškou výživného nesúhlasil, poukazujúc na skutočnosť, že otec uhradil k rukám matky navrhovateľa výživné 2krát po 100 eur v desiatom a jedenástom mesiaci roku 2018, matka vybrala zo spoločného účtu sumu 2.312,- eur, ktoré finančné prostriedky sú určené aj deťom. Otec má mesačné výdavky, a to vo výške 100,- eur - príspevok na náklady v spoločnej domácnosti priateľke E. P., 50,- eur ubytovanie v práci Myjava, poistné 17,- eur na mal. P., 21,- eur poistné na seba, 20,- eur telefón, 120,- eur splácanie pôžičiek, 120,- eur strava a 110,- eur osobné potreby, hygiena a ošatenie. Ďalej právny zástupca otca dieťaťa namietol navrhovateľom uplatnené výdavky na inkaso 195,- eur, čo nie je pravdivý údaj, nakoľko matka navrhovateľa uhradza na inkaso sumu nižšiu ako 170,- eur, v domácnosti býva aj matka odporcu, ktorá preukázateľne prispieva čiastkou 75,- eur na bývanie. Pokiaľ ide o splácanie pôžičky, otec si požičal finančné prostriedky od svojich známych, a to od pani P. sumu 1.200,- eur, ktorú spláca v 60,- eurových mesačných splátkach, od svojej sestry sumu 700,- eur, ktorú spláca po 70,- eur mesačne, ide o pôžičku zo dňa 15.10.2018. V konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok bola schválená rodičovská dohoda ohľadne výživného na maloleté dieťa P., kde odporca uhradza výživné 150,- mesačne, plus zameškané výživné 50,- eur mesačne.

4. Odporca sa pripojil k vyjadreniam svojho právneho zástupcu, na doplnenie uviedol, že vyše roka nežije s manželkou v spoločnej domácnosti, bol nútený sa odsťahovať, pretože sa mu vyhrážala, že ho dostane do basy, od júla 2018 do októbra 2018 bol vo väzbe za vyhrážanie, trestné konanie je skončené, dostal podmienku, nemôže vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti. Asi 5 rokov pracuje na Myjave, výplata za mesiac jún bola vo výške 1.172,- eur prišla na spoločný účet, tak isto výplata za mesiac júl prišla na spoločný účet, a to vo výške 1.420,- eur, s týmto účtom hospodárila aj manželka, ktorá mu síce poslala do výkonu väzby nejaké peniaze, ale chýba 2.312,- eur. Po návrate z väzby poslal matke navrhovateľa sumu 200,- eur v októbri, pričom 100,- eur bolo na navrhovateľa a 100,- eur na mal. P., v novembri taktiež 200,- eur, pričom 100,- eur bolo na navrhovateľa a 100,- eur na mal. P.. Uvedená okolnosť medzi účastníkmi konania nie je sporná. Odporca uviedol, že mu poslala matka navrhovateľa do väzby okolo 320,- alebo 360,- eur, keď vychádzal z väzby tak si vybral 200,- eur aby si kúpil nejaké veci na seba, nakoľko si nemal čo obliecť.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/49/2018, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodičia navrhovateľa sú tohto času stále manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ je podľa potvrdenia o návšteve školy študentom 4.ročníka Strednej odbornej školy elektrotechnickej v Liptovskom Hrádku (č.l.2 spisu). Mesačne uhradza za obedy v školskej jedálni čiastku 25,74 eur (potvrdenie školskej jedálne Strednej odbornej školy elektrotechnickej v Liptovskom Hrádku č.l.19 spisu). Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou E. C., ktorej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2018 do 10/2018 predstavuje 556,02 eur (potvrdenie od zamestnávateľa č.l.23 spisu). Matka zo svojho príjmu uhradza mesačné výdavky a to inkaso plus elektrina 177,50 eur, platba za telefón 25,87 eur, poplatok Digi Slovakia s.r.o. 12,60 eur (doklady č.l.15-16 spisu), Cestovné navrhovateľ z A. J. do Ružomberka jedna cesta 0,47 eur, cestovné matky navrhovateľa do zamestnania z A. J. do Ružomberka jedna cesta 0,75 eur, poplatok za obedy pre mladšieho syna P. v ZŠ J. Hanulu Liptovské Sliache 19,95 eur (doklady č.l.17 spisu), poistku 48,10 eur, vodu 1 krát polročne 130,39 eur, Internet Orange Slovensko a.s. 29,98 eur (doklady č.l.18 spisu), daň za psa, z pozemkov, zo stavieb a tuhý komunálny odpad celkove 105,14 eur ročne (č.l.20 spisu).

7. Otec navrhovateľa žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou E. P., ktorej podľa prehlásenia (č.l.42 spisu) prispieva na spoločné bývanie v T. č.XXX sumou 100,- eur. Je zamestnaný v spoločnosti ECO - BAGS, s.r.o., Myjava, pričom jeho priemerná čistá mzda od 01.03.2018 do 31.10.2018 je 911,72 eur (potvrdenie od zamestnávateľa spolu s mzdovými listami č.l.25-33 spisu). Podľa svojich vyjadrení, ako aj prehlásení spláca pôžičku, a to pôžičku poskytnutú priateľkou E. P. dňa 04.11.2018 vo výške 1.200,- eur, ktorú spláca po 60,- eur mesačne (č.l.41 spisu), a pôžičku od sestry I. E. zo dňa 15.10.2018 vo výške 700,- eur, ktorú spláca po 70,- eur mesačne (č.l.43 spisu). Matka navrhovateľa p. W. C. žije v nehnuteľnosti v Liptovských Sliačoch, kde žije i navrhovateľ so svojou matkou a mladším bratom, pričom prispieva na mesačné výdavky čiastkou 75,- eur (ústrižok poštovej poukážky č.l.44 spis). Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/49/2018 súd mal za preukázané, že na pojednávaní konanom dňa 11.12.2018 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa mal. P., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 150,- eur mesačne počnúc od 31.10.2018, zameškané výživné za obdobie od 31.10.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 150,- eur sa zaviazal splácať k rukám matky po 50,- eur spolu s bežným výživným. Styk otca s mal. Kevinom upravený nebol.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá zaťažuje oboch rodičov, táto povinnosť vzniká narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Pokiaľ sa dieťaťa (plnoleté) pripravuje na budúce povolanie štúdiom, možno konštatovať, že nie je schopné samo sa živiť, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, preto vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľovi je daná.

10. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd vychádza zo zárobkových možností a schopností, ako aj majetkových pomerov oboch rodičov a z odôvodnených potrieb oprávnenej osoby, t.j. navrhovateľa. V konaní je potrebné zistiť výdavky povinných osôb, pravidelné ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním, stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovými plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami a výdavkami na výkon povolania. Pre komplexnosť posúdenia majetkových pomerov povinnej osoby sú predmetom dokazovania aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek ...). Je potrebné však vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality. Na zadĺženie povinného rodiča z dôvodov, ktoré nie sú nevyhnutné, respektíve súvisia so zaobstaraním predmetov nadštandardnej hodnoty, súd pri ustálení majetkových pomerov

nebude prihliadať. Uvedené kritéria na strane rodičov sa potom posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného - navrhovateľa. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k oprávnenej osobe, teda navrhovateľovi, pričom miera odôvodnených potrieb každého dieťaťa je rôzna a závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopnosti, zdravotného stavu, záujmov, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne však závisí aj od schopnosti a možnosti oboch rodičov.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil výšku výživné zo strany otca na plnoleté dieťa - navrhovateľa sumou 150,- eur mesačne, ktoré výživné zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľa zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca ako osoby povinnej poskytovať na výživu svojho syna. Súd zohľadnil okolnosť, že navrhovateľ je študentom 4. (maturitného) ročníka Strednej odbornej školy elektrotechnickej v Liptovskom Hrádku, aktuálne má zvýšené výdavky spojené so štúdiom v súvislosti s vypracovaním ročníkového projektu, kde sú potrebné pomôcky ako je kamera a kvalitný fotoaparát, v súvislosti so štúdiom má i cestovné výdavky (z A. J. do Ružomberka a späť), keď je zrejmé, že na trase Ružomberok - Liptovský Hrádok sa navrhovateľ prepravuje bezplatnou dopravou. Okrem toho má pravidelné mesačné výdavky so zabezpečením obedu v školskej jedálni a to cca 25,- eur mesačne.

12. Otec navrhovateľa je zamestnaný, pričom zo svojho príjmu, ktorý predstavuje 911,- eur mesačne uhradza výživné vo výške 150,- eur na výživu mladšieho syna P., nar.XX.XX.XXXX, náklady na ubytovanie vo výške 50,-eur za ubytovňu na pracovisku v Myjave, 100,- eur mesačne náklady v spoločnej domácnosti priateľke E. P., okrem toho sú to ďalšie pravidelné mesačné výdavky, ako poplatok za telefón, strava, osobné potreby, hygiena, ošatenie. Rovnaké výdavky má i matka navrhovateľa (poplatky za telefón, poisťné, daň z nehnuteľnosti, strava, osobné potreby, hygiena a ošatenie). Matke navrhovateľa prispieva na domácnosť čiastkou 70,- eur mesačne matka odporcu. Súd má za to, že výška výživného 150,- eur mesačne zo strany otca dieťaťa, spolu s výživným poskytovaným zo strany matky dieťaťa pokryje všetky odôvodnené a opodstatnené výdavky navrhovateľa, z toho dôvodu súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne a v ostatnej časti pokiaľ žiadal navrhovateľ výživné vo výške 300,- eur mesačne súd v časti prevyšujúcej priznané výživné návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Keď neboli preukázané reálne, odôvodnené potreby navrhovateľa vo výške 300,- eur mesačne a zároveň nie je v možnostiach a schopnostiach otca poskytovať výživné 300,- eur mesačne na výživu syna.

13. Počiatok platenia výživného súd určil od podania návrhu na súd t.j. od 12.11.2018, z toho dôvodu vzniklo odporcovi zameškané výživné za obdobie od 12.11.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 150,- eur, ktoré súd odporcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Pokiaľ ide o výšku zameškaného výživného, navrhovateľ má nárok na pomernú časť výživného za 19 dní mesiaca november 2018, čo predstavuje sumu 95,- eur, keďže medzi stranami sporu nebolo sporné, že odporca poukázal čiastku 100,- eur v mesiaci november 2018 na výživu navrhovateľa, súd zohľadnil iba zameškané výživné za mesiac december 2018 vo výške 150,- eur. Súd zároveň zohľadňoval aj skutočnosť, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa, ako aj mladšieho syna Kevina bola pokrytá finančnými prostriedkami, ktoré boli poukázané od zamestnávateľa odporcu na spoločný účet rodičov navrhovateľa, s ktorým disponovala i matka navrhovateľa, a to počas výkonu väzby, keď matka navrhovateľa mala k dispozícii finančné prostriedky z ktorých uhradzala výdavky pre navrhovateľa ako aj mal. syna P..

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.