

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011718
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011718.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konaní dňa 18.12.2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. Y. F. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/27/2018 zo dňa 22.10.2018.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/27/2018 zo dňa 22.10.2018 bol podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku zamietnutý návrh odsúdeného Y. F. o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.05.2014 sp. zn. 2T/97/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.10.2016 sp. zn. 2T/97/2014 v trvaní 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 2T/13/2017 v trvaní 3 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený Y. F. ihneď po jeho vyhlásení, ktorá do rozhodnutia sťažnostného súdu odôvodnená nebola.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Konajúci súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Y. F. k jeho žiadosti o podmienéčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho mal splnené formálne podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 417 ods. 2 Tr. poriadku, a vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, preto o vykonané dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia.

Ods. Y. F. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.05.2014 sp. zn. 2T/97/2014, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienéčným odkladom jeho výkonu s určením skúšobnej doby na 2 roky, pričom uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.10.2016 sp. zn. 2T/97/2014 došlo k nariadeniu tohto trestu, a na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 2T/13/2017, ktorým mu bol za dva zločiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/, c/ Tr. zákona uložený nepodmienéčný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Sťažnostný súd sa stotožnil so záverom konajúceho súdu, že formálne podmienky spočívajúce vo vykonaní jednej polovice z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uvedené v § 66

ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a vo vykonaní dvoch tretín z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov uvedené v § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona boli splnené k 24.08.2018 a nie sú o tom žiadne pochybnosti, pretože jednu polovicu z trestu za prečin a dve tretiny z trestu za zločin odsúdený vykonal k uvedenému dňu vykonaním 27 mesiacov.

Pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa posudzujú aj materiálne podmienky a tieto podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, čo plynie aj z citácie tohto ustanovenia v odôvodnení napadnutého uznesenia, spočívajú v preukázaní polepšenia sa odsúdeného práve jeho správaním počas výkonu trestu a tiež že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Konajúci súd na podklade vykonaného dokazovania uzavrel, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čo oprel predovšetkým o jeho správanie sa počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nebolo v súlade s ústavným poriadkom. Vychádzal pritom z hodnotenia odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že odsúdenému bol päťkrát udelený disciplinárny trest a ani v jednom prípade nebol disciplinárne odmenený. Okrem toho odsúdený má nekritický postoj k trestnej činnosti, keďže doposiaľ bol aj napriek jeho mladému veku, deväťkrát súdne trestaný. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá vzhľadom na absenciu sociálneho zázemia, predchádzajúcu nezamestnanosť, identifikované závislosti, vek, pohlavie, počet doterajších odsúdení, závažnejšiu trestnú činnosť, kvalitu výchovného prostredia, finančnú situáciu, emocionálnu stabilitu a dosiahnuté vzdelanie, ktoré faktory vo vzájomných súvislostiach preukazujú riziko zlyhania do budúcnosti ako vysoké.

Aj záver konajúceho súdu o tom, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie ods. M. F., zodpovedá zákonu. Po preskúmaní obsahu dôkaznej situácie a jej hodnotenia sťažnostný súd sa stotožnil s vysloveným záverom konajúceho súdu, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal polepšenie, keďže v interpersonálnych vzťahoch má vážne nedostatky, k odsúdeným ale aj k príslušníkom ÚZVJS sa správa nedôstojne, vulgárne a urážlivo, porušuje tak interné predpisy, keď nedodržiava zásady slušného správania. Okrem toho boli zistené aj iné nedostatky súvisiace s neustrojenosťou odsúdeného, či pri ochrane majetku ústavu. Takéto správanie odsúdeného určite nemožno hodnotiť ako „polepšenie sa“. Už len toto zistenie vylučovalo splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ani ďalšia podmienka podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nebola splnená. Od odsúdeného totiž so zreteľom na vyššie uvádzané faktory nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo napokon preukazuje aj svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody, keď sa opakovane dopúšťa disciplinárnych previnení.

S poukázaním na vyššie rozvedené zistenia a úvahy z nich plynúce sťažnostný súd napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a zákonu zodpovedajúce. Tento záver bol potom podkladom pre vyhodnotenie sťažnosti odsúdeného ako nedôvodnej a nespôsobilej zmeny napadnutého uznesenia, preto túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.