

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223092
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3813223092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B., P. XX, proti žalovanému: Securitas SK, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Bojnická cesta 1911/3, právne zastúpený Mgr. Silviou Mečiarovou, advokátkou, so sídlom v Prievidzi, Sládkovičova 13/13, o náhradu mzdy,

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok proti žalobcovi na náhradu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 4.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu mzdy za dni 29,30,31.X. 2012, t.j. 124,80 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,5% ročne, zaplatiť neprávom vzatých 100,-EUR netto nahradiť trovy konania, spočívajúce vo vynaložených nákladoch na cestovné, poštovné a kopírovanie. Na Krajskom súde v Bratislave sa konanie viedlo pod sp.zn. 5C/3/2013. Dňa 15.10.2013 Krajský súd v Bratislave postúpil vec Okresnému súdu Prievidza, pretože krajský súd nie je príslušný na konanie v prvej inštancii. Okresný súd Prievidza je zároveň miestne príslušným súdom, pretože žalovaný má svoje sídlo v meste Prievidza. Na tunajšom súde sa konanie vedie pod sp.zn. 14C/155/2013.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že návrhom managerky Tesco C. V. mu žalovaný strhol mzdu 100,-EUR netto, údajne za hrubé porušenie pracovnej disciplíny, ktoré mu nebolo nikdy preukázané, ani oznámené, až pri okamžitej výpovedi dňa 29.X.2012. Od 2.X. mu firma prácu neprideľuje, Pracovný pomer na neurčito skončil akože dohodou ihneď, čím bolo porušené ustanovenie § 63 Zákonníka práce.

3. Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp.zn. 10Cpr/2/2013, kde sa totožný žalobca domáhal proti žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru a nároku na nezaplatenú mzdu v sume 1.004,90 EUR za mesiace november a december 2012 a nároku na nezaplatenú mzdu od 27.10. do 29.10.2012. Keďže v tomto konaní sa riešila otázka platnosti skončenia pracovného pomeru navrhovateľa, pričom mzdové nároky, ktorých sa žalobca domáha v konaní vedenom pod 14C/155/2013 priamo záviseli od vyriešenia tejto otázky, súd prerušil konanie vedené pod sp.zn. 14C/155/2013 až do právoplatného skončenia uvedeného konania.

4. Rozsudkom č.k. 10Cpr/2/2013-110 zo dňa 26.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoPr/2/2016-139 zo dňa 20.7.2017 súd žalobu zamietol. Súd uznesením zo dňa 8.11.2018 pokračoval v konaní 14C/155/2013.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že obsahom žaloby vo veci vedenej pod sp.zn. 14C/155/2013 je podľa neho ten istý nárok, o ktorom už súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 10Cpr/2/2013 a preto sa už nemôže prejednávať znovu, nakoľko to zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Pracovnoprávny vzťah žalobcu a žalovaného vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.8.2012 s dohodnutým dňom nástupu do práce od 1.9.2012, s dohodnutým druhom práce:

samostatný bezpečnostný pracovník bezpečnostnej služby, na dobu určitú - do ukončenia obchodného vzťahu žalovaného so spoločnosťou Tesco Expres Bratislava, s dĺžkou pracovného času 38,75 hod. týždenne. Pre účely odmeňovania bol žalobca zaradený do druhého stupňa náročnosti práce s hodinovou mzdou 2,60 EUR . V čl. III. bod 2. Pracovnej zmluvy si jej účastníci písomne dohodli skúšobnú dobu v trvaní troch mesiacov (t.j. od 1.9.2012 do 1.12.2012). V čl. V. bod 19 Pracovnej zmluvy si jej účastníci dohodli zrážky zo mzdy vo výške vzniknutej škody v prípade, ak zamestnanec spôsobí zamestnávateľovi škodu porušením povinností vyplývajúcich z druhu práce. Prílohou Pracovnej zmluvy bol zoznam povinností, ktorých porušenie zamestnancami žalovaného je sankcionované zmluvnými pokutami zo strany spoločnosti Tesco, s uvedením výšky zmluvnej pokuty, ktorá v prípade porušenia povinností zamestnancom bude titulom náhrady škody predmetom zrážky zo mzdy zamestnanca. Oboznámenie sa s týmito povinnosťami a výškou sankcií a teda možnej škody, ktorá z porušenia konkrétnej povinnosti vznikne, potvrdil žalobca svojim podpisom. Žalovaný skončil pracovný pomer so žalobcom podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu. Oznámenie o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.10.2012 žalobca prevzal osobne dňa 29.10.2012 a bol v ňom uvedený dátum skončenia pracovného pomeru ku dňu 29.10.2012. Žalovaný považuje všetky mzdové nároky žalobcu vyplývajúce z Pracovnej zmluvy za uspokojené. Za mesiac september 2012 bola čistá mzda žalobcu v sume 525,09 EUR a za mesiac október 2012 v sume 266,25 EUR. Žalobca zrazil zo mzdy žalovaného v mesiaci október 2012 náhradu škody vo výške 100,- EUR, škodu spôsobil žalobca žalovanému ako svojmu zamestnávateľovi tým, že sa nevhodne správal k zákazníčkovi pri kontrole v HM Tesco Epres Bratislava a z tohto dôvodu bola žalovanému spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s. uložená zmluvná pokuta v sume 100,- EUR. Postup žalovaného vo vzťahu k žalobcovi bol predmetom kontroly zo strany Inšpektorátu práce zo dňa 13.9.2013, kde vo vzťahu k žalobcovi nebolo konštatované žiadne porušenie Zákonníka práce.

6. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že mu nikdy žiadne porušenie nebolo preukázané, preto krádež 100,-EUR a nevyplatenie mzdy za dni 26-29.X. aj 3 gastrolístky je porušením Zákonníka práce a je diskrimináciou. Žalobca prišiel na podvodné praktiky manažérov a spoluúčasť pri krádežiach tovarov v Tesco Bratislava, ktoré nevyhovovali praxi vedúcich pracovníkov s manipuláciou tzv. odpisových tovarov a tieto oznamoval vedúcim pracovníkom Tesco i firme a stal sa personou non grata.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sporu sa na pojednávaní nezúčastnili, žalobca svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil. Bola prítomná právna zástupkyňa žalovaného, ktorá navrhla žalobu zamietnuť.

8. Súd pojednával v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie týmito listinami: dohoda o vykonaní práce č.l. 3, výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa žalovaného č.l. 6, zoznam korekcií zásob č.l. 20, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 10Cpr/2/2013-44 zo dňa 9.10.2013, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 10Cpr/2/2013-48 zo dňa 7.11.2013, listiny pripojené zo spisu 10Cpr/2/2013 č. l. 27-35, listiny zo spisu 10Cpr/2/2013 č. l. 48-52, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10Cpr/2/2013-110 zo dňa 26.5.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoPr2/2016-139 zo dňa 20.7.2017.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.8.2012 bol žalobca zamestnaný u žalovaného ako samostatný bezpečnostný pracovník strážnej služby s miestom výkonu práce Tesco Expres Bratislava, s dňom nástupu do zamestnania 1.9.2012. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú, do ukončenia obchodného vzťahu žalovaného so spoločnosťou Tesco Expres Bratislava. V článku III., v bode 2. pracovnej zmluvy bola medzi účastníkmi podľa § 45 Zákonníka práce dojednaná skúšobná doba v trvaní troch mesiacov. Dňa 29.10.2012 žalovaný písomne oznámil žalobcovi skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu ku dňu 29.10.2012. Žalobca oznámenie o skončení pracovného pomeru osobne prevzal.

10. Podľa § 59 ods. 1 písm. d/ Zákonníka práce, pracovný pomer možno skončiť skončením v skúšobnej dobe.

11. Podľa § 72 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákonníka práce, v skúšobnej dobe môže zamestnávateľ a zamestnanec skončiť pracovný pomer písomne z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu vystupovali v postavení zamestnanca (žalobca) a zamestnávateľa (žalovaný). Pracovný pomer medzi nimi vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.8.2012 a bol skončený v skúšobnej dobe dňa 29.10.2012.

13. V tomto spore sa žalobca v prvom rade domáhal zaplata náhrady mzdy za dni 29., 30. a 31.10.2012 v sume 124,80 EUR spolu s úrokom z omeškania. Keďže bolo preukázané, že pracovný pomer žalobcu trval len do 29.10.2012, nemohol mu vzniknúť nárok na mzdu v dňoch 30. a 31.10.2012, kedy už jeho pracovný pomer neexistoval. Nárok na náhradu mzdy za 29.10.2012 bol (okrem iného) predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 10Cpr/2/2013, kde bola žaloba zamietnutá, ohľadom náhrady mzdy za 29.10.2012 je teda daná existencia prekážky rozhodnutej veci.

14. Žalobca sa ďalej domáhal nároku na zaplata sumy 100,-EUR. Išlo o čiastku, ktorá mala byť žalobcovi podľa neho zrazená neoprávnene. Aj tento nárok bol už premetom konania vedeného pod sp.zn. 10Cpr/2/2013 a to v rámci nároku na náhradu mzdy, ktorý bol v uvedenom konaní zamietnutý. Išlo o zrážku zo mzdy podľa článku V. bodu 19. pracovnej zmluvy zo dňa 30.8.2012, kde sa účastníci dohodli na zrážke zo mzdy vo výške vzniknutej škody v prípade, ak zamestnanec spôsobí zamestnávateľovi škodu porušením svojich povinností. Prílohou pracovnej zmluvy bol zoznam konkrétnych povinností, ktorých porušenie zamestnancami žalovaného bolo sankcionované zmluvnými pokutami zo strany spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. s uvedením výšky zmluvnej pokuty, ktorá v prípade porušenia povinností zamestnancom odporcu bude titulom náhrady škody predmetom zrážky zo mzdy zamestnanca. Oboznámenie sa s týmito povinnosťami a s výškou sankcií a možnej škody za porušenie konkrétnej povinnosti žalobca potvrdil svojím podpisom. Žalovaný preukázal, že žalobca sa dňa 24.10.2012 nevhodne a hrubo správal k zákazníkovi pri kontrole v Tesco Expres Bratislava, v dôsledku čoho bola žalovanému uložená zmluvná pokuta v sume 100,- EUR spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s.. Z uvedeného dôvodu potom žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu škody v sume 100,- EUR, ktorá mu bola zrazená zo mzdy podľa § 131 ods. 3 Zákonníka práce. Súd konštatuje, že aj v tejto časti nároku žalobcu je daná prekážka rozhodnutej veci.

15. Z uvedených dôvodov žalobe nebolo možné vyhovieť a súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového priadku (ďalej len) CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

18. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.