

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011669
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218011669.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudcom JUDr. Michalom Polákom dňa 19. decembra 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obvinený: U. L., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z.

j e v i n n ý, ž e

na neznámom mieste v čase o 18.45 hod. dňa 1.2.2017 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnil inzerát s ponukou predaja počítača zn. ASUS G 20CB-CZ027T (Black), pri ktorom bola uverejnená emailová adresa predajcu a@b.c <<mailto:a@b.c>> a telefónne číslo XXXX XXX XXX, na ktorý dňa 2.2.2017 reagoval C.. U. U., trvale bytom B. č. XX, M. zo svojej emailovej adresy a@b.c <<mailto:a@b.c>>, kde po následnej emailovej komunikácii na emailovej adrese K. M.?a@b.c dohodol podmienky kúpy, následne dňa 6.2.2017 mu bola z uvedeného emailu doručená faktúra č. 27249 na sumu 600,-€, na ktorej bol uvedený ako dodávateľ F. - G. s.r.o., V. č.X, V. a číslo účtu v Z. V. IBAN: F XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý dňa 6.2.2017 prostredníctvom internet bankingu previedol zo svojho účtu sumu 600,- € a zároveň zaslal emailom správu, že uvedenú sumu uhradil, na čo mu taktiež došla emailom správa, že uvedenú platbu už majú registrovanú v systéme a produkt mu bude doručený v nasledujúci deň, čo sa však nestalo, preto dňa 8.2.2017 emailom kontaktoval predajcu, ktorý mu emailom zaslal odpoveď, že došlo ku zrušeniu viac ako 28 objednávok, ktoré musia znovu nahodiť do systému a preto mu sumu 600,-€ vrátia na jeho účet, čo môže trvať niekoľko dní, ale ak má o daný produkt záujem, tak mu zašlú novú faktúru, ktorú keď uhradí, tak mu bude produkt expedovaný hneď, pričom pri následnej emailovej komunikácii sa dohodli, že im vyplatí sumu 300,-€ a zvyšnú sumu 300,-€ im zašle do konca mesiaca 2/2017, preto dňa 10.2.2017 opäť na ten istý účet previedol sumu 300,-€, avšak ku dodaniu tovaru nikdy nedošlo a ani prvá vyplatená suma 600,-€ mu nebola vrátená na účet, preto sa snažil kontaktovať predajcu telefonicky, ako aj emailom, avšak bezúspešne, čím takto uviedol do omylu poškodeného C.. U. U. a spôsobil mu tak škodu vo výške 900,-€,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre účely výkonu trestu súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 58/2013 zo dňa 14.12.2017, právoplatný dňa 8.2.2018, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 1, § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.